



Tlač a informácie

Súdny dvor Európskej únie
TLAČOVÉ KOMUNIKÉ č. 75/22
V Luxemburgu 5. mája 2022

Rozsudok vo veci C-179/21
Victorinox

Obchodník, ktorý na takých stránkach, akými je Amazon, ponúka tovar, ktorý sám nevyrobil, je povinný informovať spotrebiteľa o záruke výrobcu, ak z nej urobil ústredný alebo rozhodujúci prvok svojej ponuky

Spoločnosť absoluts -bikes and more- GmbH & Co. KG (ďalej len „absoluts“) ponúkala na predaj, na obchodnej online platforme Amazon, výrobok švajčiarskeho výrobcu. Internetová stránka platformy Amazon, ktorá túto ponuku zobrazovala, neobsahovala nijakú informáciu o akejkoľvek záruke poskytovanej spoločnosťou absoluts alebo treťou osobou, ale v časti s názvom „Iné technické informácie“ na nachádzal odkaz, prostredníctvom ktorého mohol užívateľ získať prístup k informačnému listu vypracovanému výrobcom.

Keďže sa konkurenčná spoločnosť domnievala, že absoluts neposkytla dostatočné informácie o záruke ponúkanej výrobcom, podala na základe nemeckej právnej úpravy týkajúcej sa nekalej súťaže žalobu s cieľom dosiahnuť, aby absoluts prestala poskytovať takéto ponuky. Vec bola medzitým predložená Bundesgerichtshof (Spolkový súdny dvor, Nemecko), ktorý mal pochybnosti o tom, či podľa smernice o právach spotrebiteľov¹ je obchodník nachádzajúci sa v situácii spoločnosti absoluts povinný informovať spotrebiteľa o existencii obchodnej záruky, ktorú poskytol výrobca. Tento súd sa tiež pýta na rozsah takejto povinnosti a podmienky jej vzniku.

Súdny dvor vo svojom rozsudku rozhodol, že podľa smernice o právach spotrebiteľov je **obchodník povinný poskytnúť spotrebiteľovi informácie o obchodnej záruke výrobcu pred uzatvorením zmluvy, ak má spotrebiteľ legitímny záujem na získaní týchto informácií**, aby sa mohol rozhodnúť, či s obchodníkom uzatvorí zmluvu. Súdny dvor tiež rozhodol, že tieto informácie musia zahŕňať všetky informácie týkajúce sa podmienok uplatňovania a vykonávania takej záruky, ktoré umožňujú spotrebiteľovi prijať takéto rozhodnutie.

Posúdenie Súdnym dvorom

V prvom rade, pokiaľ ide o otázku, či je obchodník povinný informovať spotrebiteľa o existencii obchodnej záruky výrobcu,² Súdny dvor spresnil, že ak sa predmet zmluvy týka tovaru vyrobeného inou osobou než obchodníkom, táto povinnosť sa musí vzťahovať na všetky podstatné informácie týkajúce sa tohto tovaru, aby sa spotrebiteľ mohol rozhodnúť, či chce uzavrieť zmluvu s obchodníkom. Podľa Súdneho dvora tieto informácie zahŕňajú hlavné vlastnosti tovaru,³ ako aj v zásade všetky záruky, ktoré sú s ním neoddeliteľne spojené, vrátane obchodnej záruky poskytovanej výrobcom. Súdny dvor však konštatoval, že hoci poskytnutie informácií o obchodnej záruke výrobcu zabezpečuje spotrebiteľovi vysokú úroveň ochrany, **bezpodmienečná povinnosť**

¹ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/13/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES a ktorou sa zrušuje smernica Rady 85/577/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES (Ú. v. EÚ L 304, 2011, s. 64, ďalej len „smernica o právach spotrebiteľov“).

² Článok 6 ods. 1 písm. m) smernice o právach spotrebiteľov. Podľa tohto ustanovenia predtým, ako sa zmluva uzavretá na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov, či akákoľvek zodpovedajúca ponuka stane pre spotrebiteľa záväznou, obchodník mu jasným a zrozumiteľným spôsobom musí poskytnúť informácie o existencii a podmienkach popredajnej pomoci, popredajného servisu a obchodných záruk.

³ Táto povinnosť je stanovená v článku 6 ods. 1 písm. a) smernice o právach spotrebiteľov.

poskytnúť takéto informácie sa za každých okolností javí ako neprimeraná. Takáto bezpodmienečná povinnosť by totiž nútila obchodníkov k tomu, aby vynaložili značnú námahu na získavanie a aktualizovanie informácií súvisiacich s takou zárukou, hoci tí nemajú nevyhnutne priamy zmluvný vzťah s výrobcami a otázka obchodnej záruky výrobcov v zásade nepatrí do pôsobnosti zmluvy, ktorú zamýšľajú uzavrieť so spotrebiteľom.

Súdny dvor preto v rámci vytvorenia rovnováhy medzi vysokou úrovňou ochrany spotrebiteľa a konkurencieschopnosťou podnikov konštatoval, že **obchodník je povinný poskytnúť spotrebiteľovi informácie o obchodnej záruke výrobcu pred uzatvorením zmluvy iba vtedy, ak má spotrebiteľ legitímny záujem na získaní týchto informácií**, aby sa rozhodol, či s obchodníkom uzatvorí zmluvu. Táto povinnosť obchodníka teda nevzniká len z dôvodu samotnej existencie tejto záruky, ale z dôvodu existencie takéhoto legitímneho záujmu spotrebiteľa. V tejto súvislosti Súdny dvor spresnil, že **tento záujem je preukázaný, ak obchodník používa obchodnú záruku výrobcu ako ústredný a rozhodujúci prvok svojej ponuky**, najmä ak z tejto skutočnosti vytvoril predajný alebo reklamný argument, a tým zvýšil konkurencieschopnosť a príťažlivosť svojej ponuky v porovnaní s ponukami jeho konkurentov.

Súdny dvor dodal, že na účely určenia, či obchodná záruka výrobcu predstavuje ústredný alebo rozhodujúci prvok ponuky obchodníka, treba zohľadniť obsah a všeobecnú štruktúru ponuky vo vzťahu k dotknutému tovaru, dôležitosť, pokiaľ ide o predajný alebo reklamný argument, údaj o obchodnej záruke výrobcu, miesto, kde sa tento údaj v ponuke nachádza, pravdepodobnosť, že by uvedený údaj mohol byť pre priemerného spotrebiteľa, ktorý je obvykle informovaný a primerane pozorný a obozretný, zavádzajúci alebo zmätočný, pokiaľ ide o rôzne práva na záruku, ktoré môže spotrebiteľ uplatňovať, alebo skutočnú totožnosť poskytovateľa záruky, uvedenie alebo neuvedenie vysvetlenia týkajúceho sa ostatných záruk súvisiacich s tovarom v ponuke, ako aj akýkoľvek iný faktor, ktorý by mohol založiť objektívnu potrebu ochrany spotrebiteľa.

V druhom rade, pokiaľ ide o otázku, aké informácie sa musia spotrebiteľovi poskytnúť v súvislosti s „podmienkami... týkajúcimi sa“ obchodnej záruky výrobcu,⁴ Súdny dvor rozhodol, že obchodník je povinný spotrebiteľovi na účely uspokojenia jeho legitímneho záujmu získať informácie o obchodnej záruke výrobcu na to, aby mohol prijať svoje rozhodnutie, či chce s obchodníkom uzatvoriť zmluvu, poskytnúť všetky informácie týkajúce sa podmienok uplatňovania a vykonávania dotknutej obchodnej záruky. Okrem trvania a územnej pôsobnosti záruky, ktoré sú výslovne uvedené v článku 6 ods. 2 druhej zarážke smernice o predaji spotrebného tovaru a záruk,⁵ môžu tieto informácie zahŕňať nielen miesto opravy v prípade poškodenia alebo akékoľvek obmedzenia záruky, ale podľa okolností aj meno a adresu poskytovateľa záruky.

UPOZORNENIE: Návrh na začatie prejudiciálneho konania umožňuje súdom členských štátov v rámci sporu, ktorý rozhodujú, položiť Súdnemu dvoru otázky o výklade práva Únie alebo o platnosti aktu práva Únie. Súdny dvor nerozhoduje vnútroštátny spor. Vnútroštátnemu súdu prináleží, aby rozhodol právnu vec v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora. Týmto rozhodnutím sú rovnako viazané ostatné vnútroštátne súdne orgány, na ktoré bol podaný návrh s podobným problémom.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

[Úplné znenie](#) rozsudku sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.

Kontaktná osoba pre tlač: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499

⁴ Tento pojem sa nachádza v článku 6 ods. 1 písm. m) smernice o právach spotrebiteľov.

⁵ Smernica 1999/44/ES Európskeho parlamentu a Rady z 25. mája 1999 o určitých aspektoch predaja spotrebného tovaru a záruk na spotrebný tovar (Ú. v. ES L 171, s. 12; Mim. vyd. 15/004, s. 223).