



Den Europæiske Unions Ret bekræfter, at den tyske redningsstøtte til Condor er forenelig med EU-retten

Den omstændighed, at Condors økonomiske vanskeligheder udsprang af, at Thomas Cook-koncernen var blevet taget under konkursbehandling, er ikke til hinder for Kommissionens godkendelse af støtten

Den 25. september 2019 anmodede luftfartsselskabet Condor Flugdienst GmbH (herefter »Condor«), som hovedsageligt leverede lufttransporttjenester til rejsearrangører med afgang fra flere tyske lufthavne, om indledning af insolvensbehandling som følge af konkursbehandlingen af Thomas Cook Group plc (herefter »Thomas Cook-koncernen«), som Condor var helejet af.

Samme dag anmeldte Forbundsrepublikken Tyskland en foranstaltning med redningsstøtte, der var begrænset til seks måneders varighed, til fordel for Condor til Europa-Kommissionen. Den anmeldte støtte tilsigtede at opretholde en organiseret lufttransport og begrænse de negative følger for Condor, dennes passagerer og ansatte, som skyldtes likvidationen af moderselskabet, idet den gav Condor mulighed for at fortsætte sin virksomhed, indtil selskabet indgik en aftale med sine kreditorer, og det eventuelt blev solgt.

Uden at indlede den formelle undersøgelsesprocedure, der er foreskrevet i artikel 108, stk. 2, TEUF, kvalificerede Kommissionen ved afgørelse af 14. oktober 2019 (herefter »den anfægtede afgørelse«)¹, den anmeldte foranstaltning som statsstøtte, der var forenelig med det indre marked i henhold til artikel 107, stk. 3, litra c), TEUF og til rammebestemmelserne for statsstøtte til redning og omstrukturering af kriseramte ikke-finansielle virksomheder².

Retten (Tiende Udvidede Afdeling) frifinder Kommissionen i det **søgsmål, som luftfartsselskabet Ryanair DAC** (herefter »sagsøgeren«) **havde anlagt med påstand om annulation** af denne afgørelse. Ved denne lejlighed gav denne retsinstans navnlig præciseringer om undersøgelsen af, om støtte til redning og omstrukturering er forenelig med det indre marked, henset til reglen i rammebestemmelserne om, at en virksomhed, der indgår i en koncern, kun kan modtage redningsstøtte, hvis virksomhedens vanskeligheder hidrører fra virksomheden selv, og de ikke er et resultat af en vilkårlig omkostningsfordeling inden for koncernen, og at vanskelighederne er for alvorlige til, at koncernen selv kan løse dem.

Retten bemærkninger

I første række forkaster Retten anbringenderne om annulation vedrørende den omstændighed, at Kommissionen havde begået en retlig fejl ved at beslutte ikke at indlede den formelle undersøgelsesprocedure, selv om den burde have næret tvivl i forbindelse med den foreløbige undersøgelse af den anmeldte støttes forenelighed med det indre marked.

I denne henseende gjorde sagsøgeren navnlig gældende, at konstateringen af den anmeldte støttes forenelighed med det indre marked var i strid med rammebestemmelsernes punkt 22, punkt

¹ Kommissionens afgørelse C(2019) 7429 final af 14.10.2019 vedrørende statsstøtte SA.55394 (2019/N) – Tyskland – Redningsstøtte til Condor (EUT 2020, C 294, s. 3).

² Rammebestemmelserne for statsstøtte til redning og omstrukturering af kriseramte ikke-finansielle virksomheder (EUT 2014, C 249, s. 1, herefter »rammebestemmelserne«).

44, litra b), og punkt 74, hvilket afslørede tvivl, som burde have foranlediget Kommissionen til at indlede den formelle undersøgelsesprocedure.

Samtidig med at den bekræfter, at Kommissionen er forpligtet til at indlede den formelle undersøgelsesprocedure, når der er tvivl om en anmeldt støttes forenelighed med det indre marked, forkaster Retten indledningsvis klagepunktet om Kommissionens tilsidesættelse af rammebestemmelsernes punkt 22.

I henhold til nævnte punkt 22 kan »[e]n virksomhed, der tilhører [...] en større koncern, [...] normalt ikke modtage støtte [efter rammebestemmelserne], medmindre det kan påvises, at virksomhedens vanskeligheder hidrører fra virksomheden selv og ikke er et resultat af en vilkårlig omkostningsfordeling inden for koncernen, og at virksomhedens vanskeligheder er for alvorlige til, at koncernen selv kan løse dem«.

Med hensyn til sætningsleddet »medmindre det kan påvises, at virksomhedens vanskeligheder hidrører fra virksomheden selv og ikke er et resultat af en vilkårlig omkostningsfordeling inden for koncernen«, følger det ifølge Retten af fortolkningen af ordlyden af, tilblivelseshistorien og sammenhængen for nævnte punkt 22, at dette sætningsled kun indeholder én betingelse, som skal fortolkes således, at vanskelighederne for en virksomhed, der indgår i en koncern, skal anses for at hidrøre fra virksomheden, såfremt de ikke er et resultat af en vilkårlig omkostningsfordeling inden for koncernen.

I denne henseende bemærker Retten, at formålet med rammebestemmelsernes punkt 22 er at undgå, at en virksomhedskoncern overfører sine omkostninger, gæld eller passiver til en enhed i koncernen, hvorved enheden gøres berettiget til redningsstøtte, selv om den ikke ellers ville være berettiget hertil. Formålet med dette punkt er derimod ikke at udelukke en virksomhed, der er en del af en koncern, fra anvendelsesområdet for redningsstøtte, med den begrundelse alene, at dens vanskeligheder udspringer af vanskeligheder for resten af koncernen eller for et andet selskab i koncernen, for så vidt som de nævnte vanskeligheder ikke er skabt kunstigt eller fordelt vilkårligt inden for nævnte koncern.

Eftersom sagsøgeren i det foreliggende tilfælde ikke havde tilbagevist Kommissionens konklusioner om, at Condors vanskeligheder hovedsageligt skyldtes likvidationen af Thomas Cook-koncernen og ikke var et resultat af en vilkårlig omkostningsfordeling inden for koncernen, har dette selskab ikke godtgjort, at der var tvivl om, hvorvidt den anmeldte foranstaltning var forenelig med den betingelse, der er fastsat i rammebestemmelsernes punkt 22.

Denne konklusion kan ikke drages i tvivl ved konstateringen om, at Condors vanskeligheder i denne henseende var knyttet til, at fordringer på store beløb, som Condor havde i forhold til Thomas Cook-koncernen blev slettet i forbindelse med dennes cash-pooling. Cash-pooling inden for en koncern er nemlig en almindelig og udbredt praksis inden for virksomhedskoncerner, som tilsigter at lette finansieringen i koncernen ved at gøre det muligt for koncernens selskaber at spare omkostningerne til finansiering. I det foreliggende tilfælde var cash-pooling-ordningen i Thomas Cook-koncernen blevet oprettet flere år tidligere og var ikke årsagen til sidstnævntes vanskeligheder.

Da der ikke forelå noget konkret indicium, som gjorde det muligt at fastslå, at Thomas Cook-koncernens cash-pooling-ordning var vilkårlig, påhvilede det ikke Kommissionen på eget initiativ at undersøge, om nævnte ordning var rimelig.

Desuden har sagsøgeren ikke godtgjort tvivl i undersøgelsen af den betingelse, der er fastsat i rammebestemmelsernes punkt 22, hvorefter vanskelighederne for en virksomhed, der indgår i en koncern, såsom Condor, skal være for alvorlige til, at koncernen selv kan løse dem. I denne henseende bemærkede Retten for det første, at **Thomas Cook-koncernen selv var under konkursbehandling og havde indstillet alle sine aktiviteter.** For det andet præciserer Retten, at Kommissionen ikke skulle afvente udfaldet af drøftelserne om et eventuelt salg af Condor med henblik på at løse selskabets økonomiske vanskeligheder, henset til redningsstøttens

uopsættelighed, og idet alle igangværende kommercielle forhandlinger har en indbygget usikkerhed.

Derefter forkaster Retten klagepunktet om, at Kommissionen burde have næret tvivl med hensyn til, om den anmeldte støtte opfyldte de krav, der er fastsat i rammebestemmelsernes punkt 44, litra b), som præciserer, hvordan medlemsstaterne skal godtgøre, at den støttemodtagende virksomheds lukning sandsynligvis ville medføre alvorlige sociale problemer eller alvorlige markedssvigt.

I henhold til rammebestemmelsernes punkt 44, litra b), kan medlemsstaterne føre dette bevis ved at godtgøre, at »der er risiko for afbrydelse af en vigtig tjeneste, der er vanskelig at genetablere, og som vanskeligt ville kunne overtages af en eventuel konkurrent (f.eks. en national infrastrukturleverandør)«.

For at en tjenesteydelse kan anses for »vigtig«, kræves det ifølge Retten hverken, at den virksomhed, der leverer denne tjenesteydelse, spiller en vigtig systemisk rolle for økonomien i en region i den pågældende medlemsstat, at den er pålagt en tjenesteydelse af almindelig økonomisk interesse, eller at det er en tjenesteydelse af betydning på nationalt plan. **Henset til den omstændighed, at en øjeblikkelig hjemtransport af Condors 200 000-300 000 passagerer, der var fordelt på 50-150 forskellige bestemmelsessteder, ikke med kort frist kunne varetages af andre konkurrerende luftfartsselskaber, havde Kommissionen således med føje konkluderet, at der var risiko for afbrydelse af en vigtig tjeneste, der er vanskelig at genetablere, hvorfor Condors udtræden af markedet kunne medføre et alvorligt svigt af dette marked.**

Endelig forkaster Retten ligeledes sagsøgerens klagepunkt om, at Kommissionen havde foretaget en ufuldstændig og utilstrækkelig undersøgelse af den betingelse, der er fastsat i rammebestemmelsernes punkt 74, om, at redningsstøtten var en engangsstøtte, som ugrundet.

I anden række forkaster Retten anbringendet om en tilsidesættelse af den begrundelsespligt, der påhviler Kommissionen, og frifinder derfor Kommissionen i det hele.

BEMÆRKNING: Der kan iværksættes appel, der er begrænset til retsspørgsmål, for Domstolen til prøvelse af Rettens afgørelse inden for to måneder og ti dage efter forkyndelsen af denne.

BEMÆRKNING: Annulationssøgsmål tilsigter annulation af retsakter vedtaget af EU-institutionerne, som er i strid med EU-retten. Medlemsstater, EU-organer og borgere kan under nærmere bestemte betingelser indbringe sådanne sager for Domstolen eller Retten. Hvis sagsøgeren får medhold, annulleres retsakten. Såfremt annulationen af retsakten indebærer, at der opstår et retligt tomrum, skal dette afhjælpes af vedkommende institution.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Retten.

[Dommen](#) offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Presse- og Informationsafdelingen: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127.