



Europeiska unionens tribunal fastställer att det stöd som Tyskland beviljat för att rädda flygbolaget Condor är förenligt med unionsrätten

Det faktum att Condors ekonomiska svårigheter hade sitt ursprung i likvidationen av Thomas Cook-koncernen utgjorde inte hinder för kommissionen att godkänna stödet

Condor Flugdienst GmbH (nedan kallat Condor) tillhandahåller luftfartstjänster till i första hand resebyråer från flera tyska flygplatser. Condor ansökte den 25 september 2019 om att försättas i konkurs till följd av att Thomas Cook Group plc (nedan kallad Thomas Cook-koncernen) trätt i likvidation. Condor ägs till 100 procent av Thomas Cook-koncernen.

Förbundsrepubliken Tyskland anmälde samma dag ett undsättningsstöd för Condor till Europeiska kommissionen. Stödet skulle gälla under sex månader. Det anmälda stödet avsåg att upprätthålla välordnad luftfart och begränsa de negativa följderna av moderbolagets likvidation för Condor samt för företagets passagerare och anställda, genom att möjliggöra för företaget att fortsätta att driva sin verksamhet till dess att en överenskommelse med borgenärerna kunde nås eller, i förekommande fall, att en överlåtelse kunde ske.

Kommissionen beslutade att inte inleda det formella granskningsförfarandet enligt artikel 108.2 FEUF. I beslut av den 14 oktober 2019 (nedan kallat det angripna beslutet)¹ kvalificerade kommissionen den anmälda åtgärden som statligt stöd som är förenligt med den inre marknaden enligt artikel 107.3 c FEUF och riktlinjerna för statligt stöd till undsättning och omstrukturering av icke-finansiella företag i svårigheter.²

Tribunalen (tionde avdelningen i utökad sammansättning) **ogillar den talan om ogiltigförklaring som väckts av flygbolaget Ryanair DAC** (nedan kallat sökanden) mot det angripna beslutet. I sin dom lämnar tribunalen klargöranden om prövningen av ett undsättnings- och omstrukturingsstöds förenlighet med den inre marknaden med avseende på regeln i riktlinjerna att ett företag som ingår i en koncern endast får ta emot sådant stöd under förutsättning att svårigheterna är specifika för företaget och inte är följden av en godtycklig kostnadsfördelning inom koncernen och att företagets svårigheter är så allvarliga att de inte kan åtgärdas inom koncernen.

Tribunalens bedömning

Tribunalen ogillar de grunder till stöd för talan om ogiltigförklaring som avser att kommissionen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning när den beslutade att inte inleda det formella granskningsförfarandet, trots de tvivel som den borde ha erfarit i samband med den preliminära granskningen av det anmälda stödets förenlighet med den inre marknaden.

Sökanden hade särskilt gjort gällande att kommissionens fastställande av det anmälda stödets förenlighet med den inre marknaden stred mot punkterna 22, 44 b och 74 i riktlinjerna. Enligt sökanden visade detta på tvivel som borde ha fått kommissionen att inleda det formella granskningsförfarandet.

¹ Kommissionens beslut C(2019) 7429 final av den 14 oktober 2019 angående statligt stöd SA.55394 (2019/N) - Tyskland – Undsättningsstöd till Condor (EUT C 294, 2020, s. 3).

² Riktlinjer för statligt stöd till undsättning och omstrukturering av icke-finansiella företag i svårigheter (EUT C 249, 2014, s. 1, nedan kallade riktlinjerna).

Tribunalen erinrar om att när ett anmält stöd ger upphov till tvivel om dess förenlighet med den inre marknaden är kommissionen skyldig att inleda det formella granskningsförfarandet och finner därefter att det saknas det fog för sökandens argument angående kommissionens åsidosättande av punkt 22 i riktlinjerna.

Enligt punkt 22 i riktlinjerna är "ett företag som ingår i ... en koncern ... i regel inte berättigat till stöd enligt ... [riktlinjerna], utom om det kan visas att det endast är det berörda företaget som är i svårigheter och att svårigheterna inte är en följd av en godtycklig kostnadsfördelning inom koncernen och att företagets svårigheter är så allvarliga att de inte kan åtgärdas inom koncernen".

Enligt tribunalen framgår det av en bokstavs-, teleologisk och kontextuell tolkning av uttrycket "utom om det kan visas att det endast är det berörda företaget som är i svårigheter och att svårigheterna inte är en följd av en godtycklig kostnadsfördelning inom koncernen" i punkt 22 att det innehåller ett och samma villkor som ska tolkas så, att svårigheter för ett företag som ingår i en koncern ska anses specifika för det företaget om de inte är följden av en godtycklig kostnadsfördelning inom koncernen.

Tribunalen påpekar att syftet med punkt 22 i riktlinjerna är att förhindra att en företagskoncern överför sina kostnader och skulder till en enhet inom koncernen som därigenom inte kan ta emot något undsättningsstöd, trots att enheten ifråga annars skulle vara berättigad till sådant stöd. Punkten har däremot inte till syfte att inte låta ett företag som ingår i en koncern omfattas av undsättningsstöd av det enda skälet att företagets svårigheter har sitt ursprung i svårigheter som har drabbat resten av koncernen eller ett annat företag inom koncernen, under förutsättning att svårigheterna inte har skapats på ett konstlat eller godtyckligt sätt inom koncernen.

I förevarande fall har **sökanden inte lyckats vederlägga kommissionens slutsats att Condors svårigheter främst var följden av att Thomas Cook-koncernen hade trätt i likvidation, och inte av en godtycklig kostnadsfördelning inom koncernen**. Sökanden har därför inte visat att det förelåg tvivel om den anmälda stödåtgärdens förenlighet med villkoret i punkt 22 i riktlinjerna.

Tribunalens bedömning påverkas inte av konstaterandet att Condors svårigheter var kopplade till att fordringar uppgående till stora belopp som Condor haft mot Thomas Cook-koncernen, hade avskrivits i samband med att Condors och koncernens likvida tillgångar hade slagits samman. Att slå samman de likvida tillgångarna inom en koncern är nämligen vanligt förekommande och syftar till att underlätta koncernens finansiering genom att göra det möjligt för företag inom koncernen att sänka sina finansieringskostnader. I förevarande fall hade dessutom Thomas Cook-koncernen infört sitt system för sammanslagning av likvida tillgångar sedan flera år tillbaka och det var inte detta system som var orsaken till koncernens svårigheter.

Eftersom det inte förelåg några konkreta uppgifter som gör det möjligt att styrka att Thomas Cook-koncernens system för sammanslagning av likvida tillgångar var godtyckligt, ankom det inte på kommissionen att på eget initiativ utreda huruvida systemet var skäligt.

Sökanden har inte heller visat att det förelåg tvivel i samband med prövningen av villkoret i punkt 22 i riktlinjerna att svårigheterna för ett företag, såsom Condor, som ingår i en koncern måste vara så allvarliga att de inte kan åtgärdas inom koncernen. För det första befann sig **Thomas Cook-koncernen i likvidation och hade upphört med sin verksamhet**. För det andra var kommissionen – med hänsyn till den skyndsamhet som kännetecknar ett undsättningsstöd och den osäkerhet som är en del av samtliga affärsförhandlingar – inte skyldig att invänta utgången av diskussionerna om en eventuell överlåtelse av Condor som lösning på företagets svårigheter.

Tribunalen konstaterar därefter att det saknas fog för argumentet att kommissionens borde ha erfarit tvivel beträffande huruvida det anmälda stödet uppfyllde kravet i punkt 44 b i riktlinjerna, i vilken det anges på vilka sätt medlemsstaterna kan visa hur stödmottagarens kollaps skulle kunna leda till allvarliga sociala problem eller ett allvarligt marknadsmisslyckande.

Enligt punkt 44 b i riktlinjerna kan medlemsstaterna bevisa detta genom att visa att "det finns en risk för avbrott i viktiga tjänsteleveranser som är svåra att ersätta och där det skulle vara svårt att för en konkurrent att fylla den tidigare leverantörens plats".

För att en tjänst ska anses "viktig" krävs det enligt tribunalen varken att det företag som tillhandahåller tjänsten har en väsentlig systemisk roll för ekonomin i en region i den berörda medlemsstaten eller att detta företag är ansvarigt för att tillhandahålla en tjänst av allmänt ekonomiskt intresse eller tjänst som är viktig på nationell nivå. **Kommissionen gjorde därför en riktig bedömning när den – med hänsyn till att omedelbar hemtransport av Condors 200 000–300 000 passagerare utspridda på olika destinationer inte med kort varsel kunde ombesörjas av konkurrerande flygbolag – fann att det förelåg en risk för avbrott i en viktig tjänsteleverans som skulle vara svår för en konkurrent att fylla, vilket innebär att Condors försvinnande från marknaden kunde medföra ett allvarligt marknadsmisslyckande.**

Tribunalen finner även att det saknas fog för sökandens argument att kommissionen gjort en ofullständig och otillräcklig prövning av villkoret i punkt 74 i riktlinjerna att ett undsättningsstöd endast får beviljas en enda gång.

Tribunalen finner dessutom att talan inte kan vinna bifall såvitt avser grunden om åsidosättande av kommissionens motiveringsskyldighet och tribunalen ogillar därför talan i dess helhet.

PÅPEKANDE: Tribunalens avgörande kan överklagas till domstolen inom två månader och tio dagar från delgivningen.

PÅPEKANDE: Syftet med talan om ogiltigförklaring är att rättsakter som har antagits av unionens institutioner och som strider mot unionsrätten ska ogiltigförklaras. Medlemsstaterna, de europeiska institutionerna och de enskilda får, på vissa villkor, väcka talan om ogiltigförklaring vid domstolen eller tribunalen. Om talan är välgrundad ska rättsakten ogiltigförklaras. Den berörda institutionen måste fylla det rättsliga tomrum som kan uppkomma till följd av att rättsakten ogiltigförklaras.

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för tribunalen.

Domen i [fulltext](#) publiceras på webbplatsen CURIA dagen för avkunnandet.

Kontaktperson för press: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127