



PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 94/22

Luksemburgā, 2022. gada 2. jūnijā

Tiesas spriedums lietā C-43/21 | *FCC Česká republika*

Atkritumu poligona ekspluatācijas laika pagarināšana vien nav uzskatāma par būtiskām izmaiņām iekārtas atļaujā

Šādas pagarināšanas nolūkā atkritumu poligona operatoram nav jāpieprasa jauna atļauja. Šādā gadījumā Rūpniecisko emisiju direktīva neliek dalībvalstīm atļaut attiecīgajai sabiedrības daļai piedalīties lēmuma pieņemšanā, nedz arī garantēt tai tiesības celt prasību tiesā, lai apstrīdētu tā likumību.

FCC Česká republika ekspluatē atkritumu poligonu Dablices rajonā Prāgā (Čehijas Republika) saskaņā ar atļauju, kas izsniegta 2007. gadā. 2015. gada beigās FCC Česká republika lūdza Prāgas pilsētai atlikt paredzēto poligona ekspluatācijas beigu datumu, kas bija noteikts 2015. gada 31. decembrī. Prāgas pilsēta apmierināja šo pieteikumu un pārcēla atkritumu poligona ekspluatācijas beigu datumu uz 2017. gada 31. decembri.

Dablices rajons Prāgā un Čehijas Republikas vides aizsardzības apvienība *Spolek pro Ďáblice* par šo lēmumu iesniedza administratīvu sūdzību Čehijas Republikas Vides ministrijā, kas to noraidīja kā nepieņemamu, pamatojoties uz to, ka sūdzības iesniedzēji neesot ekspluatācijas atļaujas grozīšanas procedūras dalībnieki. Sūdzības iesniedzēji Vides ministrijas noraidīto lēmumu pārsūdzēja Čehijas Republikas tiesā, apgalvojot, ka poligona ekspluatācijas laika pagarināšana neesot būtiskas izmaiņas viņu ekspluatācijas atļaujā, kas saskaņā ar Rūpniecisko emisiju direktīvu¹ rada tiesības uz attiecīgās sabiedrības daļas līdzdalību.

Čehijas Republikas Augstākā administratīvā tiesa, kurā tika iesniegta apelācijas sūdzība, vaicā Tiesai, vai atkritumu apglabāšanas laika pagarināšana vien, ja nav mainījusies ne atļautā maksimālā pieļaujamā atkritumu poligona platība, ne arī tā kopējā ietilpība, šīs direktīvas izpratnē ir tās ekspluatācijas atļaujas būtiskas izmaiņas.

Ar šīs dienas spriedumu Tiesa atgādina, ka atbilstoši direktīvai iekārtas būtiskas izmaiņas ir, pirmkārt, tās paplašināšana un, otrkārt, tās īpašību vai darbības veida izmaiņas, kas var būtiski nelabvēlīgi ietekmēt cilvēku veselību vai vidi.

Tiesa konstatē, ka tikai poligona ekspluatācijas laika pagarināšana pati par sevi nemaina ne iekārtas apjomu, ne glabātuvju ietilpību, kāda tā ir paredzēta sākotnējā atļaujā, un tāpat tā nav iekārtas paplašinājums. Turklāt tikai poligona ekspluatācijas pagarināšana vien nav iekārtas izmaiņas ne attiecībā uz tās īpašībām, ne darbības veidu. Tā kā direktīvā nav noteikts, ka sākotnējā atļaujā būtu jāparedz ekspluatācijas ilgums, tā nevar prasīt, lai tikai attiecībā uz ekspluatācijas pagarināšanu vien būtu jāsaņem jauna atļauja.

Tādējādi **poligona ekspluatācijas laika pagarināšana vien nav uzskatāma par būtiskām izmaiņām tā ekspluatācijas atļaujā**. No tā izriet, ka **dalībvalstīm nav noteikts pienākums prasīt, lai atkritumu**

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2010/75/ES (2010. gada 24. novembris) par rūpnieciskajām emisijām (piesārņojuma integrēta novēršana un kontrole) (OV 2010, L 334, 17. lpp.).

poligona operators pieprasa jaunu atļauju, ja tas vēlas tikai šādu pagarinājumu, ievērojot jau atļauto kopējo glabātuves ietilpību. Šādā gadījumā direktīva nepiešķir attiecīgajai sabiedrības daļai tiesības piedalīties pagarināšanas procedūrā, nedz arī celt prasību tiesā, lai apstrīdētu tās likumību.

ATGĀDINĀJUMS. Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ļauj dalībvalstu tiesām to tiesvedības ietvaros uzdot jautājumus Tiesai par Savienības tiesību interpretāciju vai Savienības akta spēkā esamību. Tiesa neiztiesā strīdus, ko izskata valstu tiesas. Valsts tiesai ir jāatrisina lieta saskaņā ar Tiesas nolēmumu. Šis nolēmums tāpat ir saistošs citām valstu tiesām, kurām ir jāatrisina līdzīgas problēmas.

Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Tiesai nav saistošs.

[Pilns sprieduma teksts](#) tiek publicēts CURIA tīmekļvietnē pasludināšanas dienā.

Kontaktpersona presei: Marta Ošleja ☎ (+352) 4303 6005

Palieciet ar mums!

