



KOMUNIKAT PRASOWY nr 94/22

Luksemburg, dnia 2 czerwca 2022 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-43/21 | FCC Česká republika

Samo wydłużenie okresu eksploatacji składowiska odpadów nie stanowi istotnej zmiany pozwolenia dotyczącego danej instalacji

Takie wydłużenie nie wymaga od operatora składowiska ubiegania się o nowe pozwolenie. W takiej sytuacji dyrektywa w sprawie emisji przemysłowych nie nakłada na państwa członkowskie obowiązku umożliwienia zainteresowanej społeczności udziału w procesie podejmowania decyzji ani zagwarantowania tej społeczności prawa do wniesienia skargi do sądu w celu podważenia jego zgodności z prawem

Spółka FCC Česká republika prowadzi składowisko odpadów w okręgu Praha-Řáblice (Czechy) w oparciu o pozwolenie wydane w 2007 r. Pod koniec 2015 r. spółka FCC Česká republika zwróciła się do władz Pragi z wnioskiem o przesunięcie przewidywanej daty zakończenia eksploatacji, wyznaczonej na dzień 31 grudnia 2015 r. Władze Pragi uwzględniły ten wniosek i odroczyły datę zakończenia składowania odpadów do dnia 31 grudnia 2017 r.

Dzielnica Praha-Řáblice i Spolek pro Řáblice, czeskie stowarzyszenie działające na rzecz ochrony środowiska, odwołały się w od tej decyzji do ministerstwa środowiska, które odrzuciło to odwołanie niedopuszczalne ze względu na to, że podmioty, które je wniosły, nie były stronami procedury zmiany pozwolenia na eksploatację. Podmioty te zaskarżyły decyzję ministra środowiska przed sądami czeskimi, powołując się na okoliczność, że przedłużenie pozwolenia na składowanie odpadów stanowiło „istotną zmianę” pozwolenia na eksploatację, która skutkowałą przyznaniem zainteresowanej społeczności prawa udziału w postępowaniu zgodnie z dyrektywą w sprawie emisji przemysłowych¹.

Na etapie rozpoznawania skargi czeski najwyższy sąd administracyjny zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości z pytaniem, czy samo wydłużenie okresu eksploatacji składowiska, bez zmiany maksymalnych dopuszczalnych rozmiarów instalacji ani jej całkowitej pojemności, stanowi w rozumieniu dyrektywy istotną zmianę pozwolenia na jego eksploatację.

W wydanym w dniu dzisiejszym wyroku Trybunał przypomniał, że w myśl dyrektywy istotna zmiana instalacji oznacza, po pierwsze, jej rozbudowę, a po drugie, zmianę jej charakteru lub sposobu funkcjonowania, w sytuacji gdy działania te mogą mieć znaczący negatywny wpływ na zdrowie ludzi lub na środowisko.

Trybunał stwierdził, że samo wydłużenie okresu eksploatacji składowiska odpadów nie zmienia jako takie obszaru, jaki zajmuje instalacja, ani jej pojemności przewidzianej w pierwotnym pozwoleniu, a zatem nie stanowi rozbudowy instalacji. Podobnie samo wydłużenie okresu składowania odpadów nie stanowi zmiany instalacji, ani w odniesieniu do jej charakteru, ani sposobu funkcjonowania.

¹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (Dz.U. 2010, L 334, s. 17).

Skoro dyrektywa nie wymaga w istocie, aby w pierwotnym pozwoleniu wskazany został okres eksploatacji, to nie może ona wymagać, aby samo wydłużenie tego okresu było przedmiotem nowego pozwolenia.

W związku z tym **samo wydłużenie okresu eksploatacji składowiska odpadów nie stanowi istotnej zmiany pozwolenia na jego eksploatację**. Wynika z tego, że **państwa członkowskie nie są zobowiązane do nakładania na operatora składowiska obowiązku ubiegania się o nowe pozwolenie, jeżeli zamierza on jedynie wydłużyć okres składowania odpadów** w granicach całkowitej pojemności składowiska, która została już objęta pozwoleniem. W takiej sytuacji dyrektywa nie przyznaje zainteresowanej społeczności prawa do udziału w procedurze udzielania zgody na takie wydłużenie, ani prawa do wniesienia skargi do sądu w celu podważenia jego zgodności z prawem.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Balázs Lehoczki ☎ (+352) 4303 5499.

Pozostańmy w kontakcie!

