



## PRESSEMEDDELELSE nr. 96/22

Luxembourg den 2. juni 2022

Forslag til afgørelse fremsat af generaladvokaten i de forenede sager C-148/21 og C-184/21 | Louboutin (Brug af et krænkende tegn på et onlinemarked)

### Onlinesalg af rettighedskrænkende Louboutinpumps: Ifølge generaladvokat Szpunar tillader den særlige måde, hvorpå Amazon fungerer, ikke, at det kan konkluderes, at der er gjort brug af et tegn i EU-rettens forstand

*Selv om denne internetmellemand i sit tilbud integrerer en række tjenesteydelser fra salgstilbud til forsendelse af varer, kan denne ikke gøres direkte ansvarlig for krænkelse af varemærkeindehaveres rettigheder, der finder sted på dennes platform på grund af tilbud fra tredjemænd*

Amazonkoncernen er både en anerkendt forhandler og operatør af en markedsplads. Amazon offentliggør i denne egenskab på sit websted for onlinesalg både annoncer vedrørende sine egne varer, som virksomheden sælger og forsender i eget navn, og annoncer fra eksterne sælgere. Amazon tilbyder desuden eksterne sælgere supplerende tjenesteydelser i form af oplagring og forsendelse af varer, der udbydes online på dennes platform, idet mulige købere informeres om, at Amazon vil varetage disse aktiviteter.

Christian Louboutin er en fransk skodesigner, hvis mest kendte varer er pumps med høj hæl til kvinder. Ydersålen i farven rød, der har skabt deres renommé, er registreret som EU-varemærke og Beneluxvaremærke.

På Amazons websteder vises regelmæssigt reklamer for sko med røde såler, med hensyn til hvilke Christian Louboutin hævder, at de omhandler varer, som markedsføres uden hans samtykke. Ved to retssager anlagt i Luxembourg (sag C-148/21) og i Belgien (sag C-184/21) mod Amazon gør Christian Louboutin gældende, at denne platform har gjort brug af et tegn, der er identisk med det varemærke, som han er indehaver af, i forbindelse med varer eller tjenesteydelser, som er identiske med dem, for hvilke det omhandlede varemærke er registreret, og han har navnlig anført, at de omtvistede reklamer i deres helhed er en del af Amazons kommercielle kommunikation.

Som led i en analyse, der er karakteriseret ved Amazons hybride måde at fungere på, er de to forelæggende retter navnlig i tvivl om, hvorvidt operatøren af en sådan onlineplatform kan gøres direkte ansvarlig for krænkelsen af varemærkeindehaveres rettigheder på sin platform. Dette spørgsmål er i modsætning til det spørgsmål, der vedrører indirekte ansvar, genstand for en harmoniseret ordning i EU-retten <sup>1</sup>.

I sit forslaget til afgørelse fremsat i dag, giver generaladvokat Maciej Szpunar præciseringer vedrørende begrebet »brug« af varemærket foretaget af en internetmellemand, som ifølge generaladvokaten skal anvendes med udgangspunkt i opfattelsen hos brugeren af den omhandlede platform. Generaladvokaten anfører i denne henseende, at det fremgår af Domstolens faste praksis, at **en internetmellemands brug** »i det mindste

<sup>1</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001 af 14.6.2017 om EU-varemærker (EUT 2017, L 154, s. 1).

forudsætter, at denne sidstnævnte gør brug af tegnet **i forbindelse med sin egen kommercielle kommunikation**<sup>2</sup>.

Generaladvokaten anser denne betingelse for opfyldt, når **adressaten for denne kommunikation fastslår en særlig forbindelse mellem mellemanden og det omhandlede tegn**, og han tilføjer, at en sådan betingelse skal analyseres ud fra den synsvinkel, som indtages af **brugeren af** den omhandlede **platform** med henblik på at kunne vurdere, om det omhandlede tegn af denne bruger opfattes som integreret i denne kommercielle kommunikation.

Ifølge generaladvokaten er opfattelsen hos en almindeligt oplyst og rimeligt opmærksom internetbruger af en onlinesalgsplatform et nødvendigt element ved afgørelsen af, om der gøres brug af et tegn i den pågældende platformoperatørs kommercielle kommunikation.

Hvad i øvrigt angår indvirkningen af den måde, hvorpå Amazon fungerer, på anerkendelsen af »brug« af varemærket som omhandlet i EU-retten, anfører generaladvokaten, at den eneste situation, der er omhandlet, er den, der vedrører **direkte ansvar** for en operatør, der driver en onlinesalgsplatform, for så vidt som denne har gjort brug af et tegn, der er identisk med et varemærke. Generaladvokaten anfører desuden, selv om han nævner, at eksterne sælgeres tilbud og Amazons tilbud vises ensartet og alle indeholder logoet for Amazon, at det **altid er angivet i annoncerne, om de hidrører fra eksterne sælgere, eller om varerne sælges direkte af Amazon**.

Den blotte omstændighed, at Amazons annoncer og annoncer fra eksterne sælgere optræder ved siden af hinanden, kan således ikke føre til, at en almindeligt oplyst og rimeligt opmærksom internetbruger opfatter de tegn, der vises i eksterne sælgeres annoncer, **som værende en integrerende del af Amazons kommercielle kommunikation**. Det samme gælder med hensyn til **supplerende tjenesteydelser i form af bistand, oplagring og forsendelse af varer, som viser et tegn, der er identisk med et varemærke**, for hvilke Amazon også har bidraget aktivt til udarbejdelsen og offentliggørelsen af salgstilbud.

Generaladvokaten er af den opfattelse, at operatøren af en onlineplatform som Amazon under disse omstændigheder **ikke gør brug af et tegn**.

**BEMÆRKNING:** Generaladvokatens forslag til afgørelse er ikke bindende for Domstolen. Generaladvokaten har til opgave fuldstændig uafhængigt at foreslå Domstolen, hvorledes den pågældende sag skal afgøres. Domstolen indleder herefter sin rådslagning og afstemning, og dommen i sagen vil blive afsagt på et senere tidspunkt.

**BEMÆRKNING:** Gennem en præjudiciel forelæggelse kan retterne i medlemsstaterne i forbindelse med retssager, der verserer for dem, forelægge Domstolen spørgsmål vedrørende fortolkningen af EU-retten eller gyldigheden af en EU-retsakt. Domstolen træffer ikke afgørelse i den nationale retstvist. Det tilkommer den nationale ret at afgøre sagen i overensstemmelse med Domstolens afgørelse, der på tilsvarende måde er bindende for andre nationale retter i sager vedrørende en tilsvarende problemstilling.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Forslaget til afgørelse](#) offentliggøres på webstedet CURIA på fremsættelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127.

Billeder fra fremsættelsen af forslaget til afgørelse er tilgængelige via »[Europe by Satellite](#)« ☎ (+32) 2 2964106.

Forbliv online!



<sup>2</sup> Dom af 23.3.2010, Google France og Google, forenede sager [C-236/08 – C-238/08](#), præmis 56 (se også pressemeddelelse [n° 32/10](#)), af 12.7.2011, L'Oréal m.fl., sag [C-324/09](#), præmis 102 (se også pressemeddelelse [n° 69/11](#)), og af 2.4.2020, Coty Germany, sag [C-567/18](#), præmis 39 (se også pressemeddelelse [n° 39/20](#)).