



PERSCOMMUNIQUÉ nr. 96/22

Luxemburg, 2 juni 2022

Conclusie van de advocaat-generaal in de gevoegde zaken C-148/21 en C-184/21 | Louboutin (Gebruik van een inbreukmakend teken op een elektronische marktplaats)

Onlineverkoop van namaakschoenen met hoge hakken van Louboutin: volgens advocaat-generaal Szpunar rechtvaardigt de specifieke werkwijze van Amazon niet de slotsom dat sprake is van gebruik van een teken in de zin van het Unierecht

Hoewel de tussenpersoon op internet een geheel van geïntegreerde diensten aanbiedt, van de publicatie van verkoopaanbiedingen tot en met de verzending van de waren, kan hij niet rechtstreeks aansprakelijk worden gesteld voor inbreuken op de rechten van merkhouders die plaatsvinden op zijn platform wegens verkoopaanbiedingen van derden

Amazon is zowel een bekende distributeur als de beheerder van een marktplaats. Zij publiceert in die hoedanigheden op haar onlinemarktplaats zowel aanbiedingen voor haar eigen waren, die zij in eigen naam verkoopt en verzendt, als aanbiedingen van externe verkopers. Voorts biedt Amazon de externe verkopers aanvullende diensten aan van opslag en verzending van de op haar onlineplatform aangeboden waren, waarbij zij potentiële kopers meedeelt dat zij deze activiteiten op zich neemt.

Christian Louboutin is een Franse schoenenontwerper die vooral bekend is om zijn hooggehakte damesschoenen. De rode buitenzool, die deze schoenen beroemd heeft gemaakt, is ingeschreven als Uniemerken en als Benelux-merk.

Op de websites van Amazon verschijnen regelmatig verkoopaanbiedingen voor schoenen met rode zolen, die volgens Louboutin zonder zijn toestemming in de handel worden gebracht. In twee beroepen, die in Luxemburg (C-148/21) en in België (C-184/21) zijn ingesteld tegen Amazon, stelt Louboutin dat dit platform gebruikmaakt van een teken dat identiek is aan het merk waarvan hij de houder is voor dezelfde waren of diensten als die waarvoor het betrokken merk is ingeschreven. Hij beklemtoont met name dat de omstreden verkoopaanbiedingen integrerend deel uitmaken van de commerciële communicatie van Amazon.

In het kader van een analyse waarin wordt gewezen op de hybride werkwijze van Amazon, vragen de twee verwijzende rechters zich met name af of de beheerder van een dergelijk onlineverkoopplatform rechtstreeks aansprakelijk kan worden gesteld voor inbreuken op de rechten van merkhouders op zijn platform. In tegenstelling tot de kwestie van de indirecte aansprakelijkheid is deze kwestie in het Unierecht wel geharmoniseerd¹.

In zijn conclusie van vandaag licht advocaat-generaal Maciej Szpunar het begrip „gebruik” van een merk door een tussenpersoon op internet toe. Volgens hem moet bij de toepassing van dit begrip worden uitgegaan van de perceptie van een gebruiker van het betrokken platform. Hij brengt in dit verband in herinnering dat volgens vaste

¹ Verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017 inzake het Uniemerken (PB 2017, L 154, blz. 1)

rechtspraak van het Hof **het gebruik door een tussenpersoon op internet** „op zijn minst [veronderstelt] dat deze [tussenpersoon] het teken **in het kader van zijn eigen commerciële communicatie gebruikt**”².

De advocaat-generaal meent dat aan deze voorwaarde is voldaan wanneer de **ontvanger van deze communicatie een bijzonder verband legt tussen de tussenpersoon en het teken in kwestie**. Hij voegt daaraan toe dat deze voorwaarde moet worden geanalyseerd vanuit het oogpunt van **de gebruiker van het betrokken platform**, om te kunnen beoordelen of dat teken hem voorkomt als een onderdeel van deze commerciële communicatie.

Volgens hem moet de perceptie van een normaal geïnformeerde en redelijk oplettende gebruiker van een onlineverkoopplatform in aanmerking worden genomen bij de vaststelling of een teken wordt gebruikt in de commerciële communicatie van de beheerder van dat platform.

Met betrekking tot de invloed van de werkwijze van Amazon op de vraag of er sprake is van „gebruik” van het merk in de zin van het Unierecht, brengt de advocaat-generaal in herinnering dat hier uitsluitend de vraag aan de orde is of een exploitant van een onlineverkoopplatform **rechtstreeks aansprakelijk** is voor zover hij gebruik heeft gemaakt van een teken dat identiek is aan een merk. Hij wijst er voorts op dat de aanbiedingen van externe verkopers en van Amazon zelf weliswaar op uniforme wijze worden gepresenteerd en allemaal het logo van Amazon bevatten, maar dat **in die aanbiedingen steeds wordt aangegeven of de waren worden verkocht door externe verkopers dan wel rechtstreeks door Amazon**.

Het enkele feit dat de verkoopaanbiedingen van Amazon en die van de externe verkopers naast elkaar bestaan, kan er dus niet toe leiden dat een normaal geïnformeerde en redelijk oplettende internetgebruiker tekens die in de aanbiedingen van externe verkopers worden weergegeven, **als integrerend deel van de commerciële communicatie van Amazon** kan opvatten. Hetzelfde geldt voor de **aanvullende diensten van hulp, opslag en verzending van waren die zijn voorzien van een teken dat identiek is aan een merk**, waarvoor Amazon ook actief heeft bijgedragen aan het opstellen en publiceren van de verkoopaanbiedingen.

De advocaat-generaal is van mening dat de beheerder van een onlineplatform zoals Amazon in deze omstandigheden **geen gebruik maakt van een teken**.

NOTA BENE: De conclusie van de advocaat-generaal bindt het Hof van Justitie niet. De advocaten-generaal hebben tot taak, in volledige onafhankelijkheid het Hof een juridische oplossing te bieden voor het concrete geschil. De rechters van het Hof beginnen vandaag met de beraadslagingen over het arrest, dat op een latere datum zal worden gewezen.

NOTA BENE: De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid, in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst](#) wordt gepubliceerd op de website CURIA op de dag waarop de conclusie wordt genomen.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Beelden zijn beschikbaar via "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106

² Arresten van 23 maart 2010, Google France en Google, [C-236/08 – C-238/08](#), punt 56 (zie tevens perscommuniqué [nr. 32/10](#)); 12 juli 2011, L'Oréal e.a., [C-324/09](#), punt 102 (zie tevens perscommuniqué [nr. 69/11](#)); 2 april 2020, Coty Germany, [C-567/18](#), punt 39 (zie tevens perscommuniqué [nr. 39/20](#)).

Volg ons!

