



PRESSITEADE nr 96/22

Luxembourg, 2. juuni 2022

Kohtujuristi ettepanek liidetud kohtuasjades C-148/21 ja C-184/21 | Louboutin (võltstähise kasutamine internetipõhises kauplemiskohas)

Võltsitud Louboutini kingade veebimüük: kohtujurist Szpunari hinnangul ei võimalda Amazoni eripärane toimimisviis järeldada, et tegemist on tähise kasutamisega liidu õiguse tähenduses

Kuigi selle veebivahendaja pakkumisse on lõimitud hulk teenuseid alates müügipakkumiste avaldamisest kuni kauba saatmiseni, ei saa teda pidada otseselt vastutavaks kaubamärgiomanike õiguste rikkumiste eest, mis leiavad tema platvormil aset kolmandate isikute pakkumiste tõttu

Amazoni kontsern on korraga nii mainekas turustaja kui ka kauplemiskoha haldaja. Oma tegevuse käigus avaldab Amazon oma veebimüügisaidil nii kuulutusi omaenda kaupade kohta, mida ta müüb ja saadab iseenda nimel, kui ka kolmandast isikust müüjate kuulutusi. Peale selle pakub Amazon kolmandast isikust müüjatele lisateenustena tema platvormil välja pandud kaupade ladustamist ja saatmist, teavitades potentsiaalseid ostjaid, et nende tegevuste eest vastutab tema.

Christian Louboutin on Prantsuse jalatsidisainer, kelle kõige kuulsamad tooted on kõrge kontsaga naistejalatsid. Punast värvi välistald, mille poolest need jalatsid on tuntuks saanud, on registreeritud Euroopa Liidu ja Beneluxi kaubamärgina.

Amazoni saitidel ilmub sageli punase tallaga jalatsite reklaame, mille kohta C. Louboutin väidab, et neis reklaamitakse ilma tema nõusolekuta turule viidud tooteid. Kahes hakis, mille ta esitas Luksemburgis (C-148/21) ja Belgias (C-184/21) Amazoni vastu, väidab ta, et see platvorm kasutas talle kuuluva kaubamärgiga identset tähist kaupade või teenuste jaoks, mis on identsed nendega, mille jaoks kõnealune kaubamärk on registreeritud, ning rõhutab eriti asjaolu, et vaidlusalused reklaamid kuuluvad lahutamatu Amazoni kommertsteadaannete hulka.

Amazoni hübriidset toimimisviisi puudutava analüüsi raames on mõlemal eelotsusetaotluse esitanud kohtul tekkinud küsimus, kas sellise veebimüügiplatvormi haldajat saab pidada otseselt vastutavaks kaubamärgiomanike õiguste rikkumise eest tema platvormil. Erinevalt kaudset vastutust puudutavast küsimusest on see küsimus seotud liidu õiguses ühtlustatud normistikuga.¹

Oma tänases ettepanekus teeb kohtujurist Maciej Szpunar täpsustusi seoses internetis tegutseva vahendaja poolt kaubamärgi kasutamise mõistega, mille kohaldamisel tuleb tema hinnangul lähtuda asjaomase platvormi kasutaja tajust. Ta tuletab sellega seoses meelde, et Euroopa Kohtu väljakujunenud praktikast nähtub, et tähise **kasutamine veebivahendaja poolt** eeldab „vähemalt seda, et viimane kasutab tähist **oma kommertsteadaannetes**“.²

¹ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. juuni 2017. aasta määrus (EL) 2017/1001 Euroopa Liidu kaubamärgi kohta (JELT 2017, L 154, lk 1).

² 23. märtsi 2010. aasta kohtuotsus Google France ja Google, [C-236/08–C-238/08](#), punkt 56 (vt ka pressiteade [nr 32/10](#)); 12. juuli 2011. aasta kohtuotsus L'Oréal jt, [C-324/09](#), punkt 102 (vt ka pressiteade [nr 69/11](#)); 2. aprilli 2020. aasta kohtuotsus Coty Germany, [C-567/18](#), punkt 39 (vt ka pressiteade [nr 39/20](#)).

Kohtujurist on seisukohal, et see tingimus on täidetud, kui **teavitamise adressaat loob vahendaja ja asjaomase tähise vahel erilise seose**, ning lisab, et sellist tingimust tuleb analüüsida kõnealuse **platvormi kasutaja** vaatenurgast, et oleks võimalik hinnata, kas tähis paistab talle olevat kommertsteadaannetes integreeritud.

Kohtujurist leiab, et sellise piisavalt informeeritud ja mõistlikult tähelepaneliku internetikasutaja taju, kes kasutab veebimüügiplatvormi, on vajalik tegur, et teha kindlaks, kas tähist kasutatakse selle platvormi haldaja kommertsteadaannetes.

Mis puudutab veel Amazoni toimimisviisi mõju seoses tuvastamisega, et kaubamärki „kasutatakse“ liidu õiguse tähenduses, siis tuleb kohtujurist meelde, et kõne all on ainult veebimüügiplatvormi haldaja **otsese vastutuse** olukord, kuivõrd ta on kasutanud kaubamärgiga identset tähist. Lisaks, kuigi kohtujurist tõdeb, et kolmandatest isikust müüjate ja Amazoni pakkumised on esitatud ühtmoodi ja need kõik kannavad Amazoni logo, märgib ta, et **kuulutustes on alati täpsustatud, kas kaupu müüvad kolmandast isikust müüjad või Amazon ise**.

Seega ei saa Amazoni ja kolmandast isikust müüjate kuulutuste pelk kooseksisteerimine tuua kaasa seda, et piisavalt informeeritud ja mõistlikult tähelepanelik internetikasutaja võiks kolmandast isikust müüjate kuulutustes kuvatavaid tähiseid tajuda **Amazoni kommertsteadaannete lahutamatu osana**. Sama kehtib **lisateenuste suhtes, mis seisnevad abistamises, ladustamises ja saatmises seoses kaubamärgiga identset tähist kandvate kaupadega**, mille müügi-pakkumisi on Amazon ka aktiivselt aidanud koostada ja avaldada.

Kohtujurist on seisukohal, et neil asjaoludel **ei kasuta** selline veebiplatvormi haldaja nagu Amazon **tähist**.

MÄRKUS: Kohtujuristi ettepanek ei ole Euroopa Kohtule siduv. Kohtujuristi ülesanne on täiesti sõltumatult teha Euroopa Kohtule ettepanekuid talle määratud asjade õigusliku lahenduse kohta. Euroopa Kohtu kohtunikud asuvad selles kohtuasjas nõu pidama. Kohtuotsus tehakse hiljem.

MÄRKUS: Eelotsusetaotlus võimaldab liikmesriikide kohtutel taotleda kohtuvaidluste lahendamisel Euroopa Kohtult liidu õiguse tõlgendamist või liidu õigusakti kehtivuse üle otsustamist. Euroopa Kohus ei lahenda riigisisest kohtuvaidlust. Kohtuasja lahendamine kooskõlas Euroopa Kohtu otsusega on liikmesriigi kohtu ülesanne. Euroopa Kohtu otsus on ühtlasi siduv ka teiste liikmesriikide kohtutele, kes lahendavad sarnast probleemi.

Ajakirjandusele mõeldud mitteametlik dokument, mis ei ole Euroopa Kohtule siduv.

Ettepaneku [terviktekst](#) on CURIA veebileheküljel alates selle ettekandmise päevast.

Täiendavat teavet annab Marta Osleja, ☎ (+352) 4303 6005.

Kohtujuristi ettepaneku ettelugemisest saab pildisalvestisi „[Europe by Satellite](#)“ kaudu ☎ (+32) 2 2964106

Hoiame ühendust!

