



96/22. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2022. június 2.

A főtanácsnok indítványa a C-148/21. és a C-184/21. sz. egyesített ügyekben | Louboutin (Védjegybitorló megjelölés használata online piacon)

A védjegybitorlást megvalósító Louboutin magas sarkú cipők online értékesítése: Szpunar főtanácsnok szerint az Amazon működési módjának sajátos jellege nem teszi lehetővé valamely megjelölés uniós jogi értelemben vett használatának megállapítását

Az internetes közvetítő - annak ellenére, hogy kínálata az eladási ajánlatok közzétételétől az áruk szállításra való feladásáig terjedő szolgáltatások sorát foglalja magában - nem vonható közvetlenül felelősségre a védjegyjogosultak jogainak a platformján harmadik személyek ajánlatai következtében bekövetkező megsértéséért

Az Amazon csoport egyszerre jóhírnévvel rendelkező forgalmazó és piactér-üzemeltető. Ennek keretében az Amazon online értékesítési oldalán a – saját nevében értékesített és szállításra feladott – saját termékeire vonatkozó hirdetéseket, valamint harmadik fél eladóktól származó hirdetéseket is közzétesz. A harmadik fél eladók számára továbbá a platformján szereplő áruk raktározására és szállításra való feladására vonatkozó kiegészítő szolgáltatásokat kínál, és tájékoztatja a potenciális vásárlókat, hogy e tevékenységekről ő fog gondoskodni.

Christian Louboutin francia cipőtervező, akinek legismertebb termékei a magas sarkú női cipők. A cipők a talp külső, piros részéről ismertek, amelyet az európai uniós védjegyként és Benelux védjegyként is lajstromoztak.

Az Amazon weboldalain rendszeresen megjelennek piros talpú cipőkre vonatkozó reklámok, amelyek C. Louboutin állítása szerint olyan termékekre vonatkoznak, amelyek forgalomba hozatalához ő nem járult hozzá. Az Amazon ellen Luxemburgban (C-148/21) és Belgiumban (C-184/21) benyújtott két keresettel azt állítja, hogy ez a platform az ő védjegyével azonos megjelölést használt azon áruk és szolgáltatások vonatkozásában, amelyek tekintetében az ő védjegyét is lajstromozták, és különösen arra hivatkozik, hogy a szóban forgó reklámok az Amazon kereskedelmi kommunikációjának szerves részét képezik.

Az Amazon hibrid működési módja által jellemzett elemzési keretben a két előterjesztő bíróság különösen azt a kérdést teszi fel, hogy egy ilyen online értékesítési platform üzemeltetője közvetlenül felelőssé tehető-e a védjegyjogosultak jogainak a platformján történő megsértéséért. Ez a kérdés – a közvetett felelősséggel kapcsolatos kérdéssel ellentétben – harmonizált szabályozás alá tartozik az uniós jogban.¹

Maciej Szpunar főtanácsnok mai indítványában tisztázza a védjegy interneten működő közvetítő általi „használatának” fogalmát, amelyet szerinte a szóban forgó platform felhasználójának szemszögéből kell alkalmazni. E tekintetben emlékeztet arra, hogy a Bíróság állandó ítélkezési gyakorlatából következik, hogy **az internetes**

¹ Az európai uniós védjegről szóló, 2017. június 14-i (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2017. L 154., 1. o.).

közvetítő általi használatnak minősülő cselekmény „legalább azt feltételezi, hogy e harmadik személy a megjelölést **saját kereskedelmi kommunikációja keretében** használja”².

A főtanácsnok szerint e feltétel teljesül, ha **e kommunikáció címzettje különös kapcsolatot létesít a közvetítő és a szóban forgó megjelölés között**, és hozzáteszi, hogy e feltételt a szóban forgó **platform használójának** szemszögéből kell elemezni ahhoz, hogy meg lehessen ítélni, hogy a szóban forgó megjelölés számára úgy tűnik-e, mint amely beépült a kereskedelmi kommunikációjába.

Álláspontja szerint az átlagosan tájékozott és észszerűen körültekintő felhasználó észlelése szükséges elemnek minősül annak meghatározása szempontjából, hogy e platform üzemeltetője kereskedelmi kommunikációjában használ-e egy adott megjelölést.

Az Amazon működési módja által a védjegy uniós jogi értelemben vett „használatának” elismerésére gyakorolt hatást illetően a főtanácsnok emlékeztet arra, hogy az kizárólag az online értékesítési platform üzemeltetője **közvetlen felelősségének** esetére vonatkozik abban az esetben, ha ez utóbbi a védjeggyel azonos megjelölést használ. Kifejti továbbá, hogy a harmadik személy eladók, illetve az Amazon ajánlatai egységesen jelennek meg és tartalmazzák az Amazon logóját, a főtanácsnok ugyanakkor rámutat arra, hogy **a hirdetésekben mindig megjelölésre kerül, hogy harmadik fél eladók hirdetéseiről van-e szó, vagy hogy a termékeket közvetlenül az Amazon értékesíti.**

Így pusztán az a tény, hogy az Amazon és harmadik személy eladók hirdetései egymás mellett léteznek, nem utalhat arra, hogy egy szokásosan tájékozott és észszerűen figyelmes internethasználó a harmadik személy eladók hirdetéseiben szereplő megjelöléseket **az Amazon kereskedelmi kommunikációjának részeként** észleli. Ugyanez vonatkozik a védjeggyel azonos megjelöléssel ellátott, olyan termékek raktározására és szállításra való feladására irányuló kiegészítő szolgáltatásokra is, amelyek tekintetében az Amazon aktívan hozzájárult az értékesítési ajánlatok kidolgozásához és közzétételéhez is.

A főtanácsnok úgy véli, hogy ilyen körülmények között egy olyan online platform üzemeltetője, mint az Amazon, **nem használja a megjelölést.**

EMLÉKEZTETŐ: A főtanácsnok indítványa nem köti a Bíróságot. A főtanácsnok feladata, hogy teljesen pártatlanul és függetlenül eljárva a rábízott ügy jogi megoldására vonatkozó javaslatot terjesszen a Bíróság elé. A Bíróság bírái most kezdik meg a tanácskozást a jelen ügyben. Az ítéletet későbbi időpontban hozzák meg.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

Az indítvány [teljes szövege](#) az ismertetés napján megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

A főtanácsnoki indítvány ismertetésekor készített képfelvételek elérhetők: [„Europe by Satellite”](#) ☎ (+32) 2 2964106.

² 2010. március 23-i Google France és Google ítélet, [C-236/08 - C-238/08](#), 56. pont (lásd továbbá: [32/10](#). sz. sajtóközlemény); 2011. július 12-i L'Oréal és társai ítélet, [C-324/09](#), 102. pont (lásd továbbá: [69/11](#). sz. sajtóközlemény); 2020. április 2-i Coty Germany ítélet, [C-567/18](#), 39. pont (lásd továbbá: [39/20](#). sz. sajtóközlemény).

Kövesse a híreket!

