



KOMUNIKAT PRASOWY nr 96/22

Luksemburg, dnia 2 czerwca 2022 r.

Opinia rzecznika generalnego w sprawach połączonych C-148/21 i C-184/21 | Louboutin (Używanie oznaczenia naruszającego prawo na rynku elektronicznym online)

Sprzedaż online podrobionych czółenek Louboutin: zdaniem rzecznika generalnego Szpunara specyfika sposobu funkcjonowania Amazona nie pozwala na stwierdzenie że mamy do czynienia z używaniem oznaczenia w rozumieniu prawa Unii

Chociaż Amazon włącza do swojej oferty wszystkie usługi, poczynwszy od publikacji ofert sprzedaży a skończywszy na wysyłce towarów, tego pośrednika internetowego nie można pociągać do bezpośredniej odpowiedzialności za naruszenia praw właścicieli znaków towarowych mające miejsca na jego platformie ze względu na oferty osób trzecich

Grupa Amazon jest jednocześnie operatorem rynku i renomowanym dystrybutorem. Z tego tytułu Amazon publikuje w swojej witrynie sprzedaży online zarówno ogłoszenia dotyczące własnych towarów, które sprzedaje i wysyła w swoim imieniu, jak i ogłoszenia pochodzące od sprzedawców zewnętrznych. Ponadto Amazon oferuje sprzedawcom zewnętrznym uzupełniające usługi składowania i wysyłki towarów oferowanych online na jego platformie oraz informuje potencjalnych nabywców, że jest odpowiedzialny za te czynności.

Christian Louboutin jest francuskim projektantem obuwia, którego najbardziej znane produkty to czółenka damskie na wysokich obcasach. Zewnętrzna podeszwa koloru czerwonego, która stanowi ich renomę, jest zarejestrowana jako unijny znak towarowy i znak towarowy Beneluksu.

Amazon regularnie rozpowszechnia na swoich stronach internetowych reklamy dotyczące butów o czerwonych podeszwach, które, jak twierdzi Ch. Louboutin, są wprowadzane do obrotu bez jego zgody. W drodze dwóch powództw wniesionych przeciwko Amazon w Luksemburgu (C-148/21) i w Belgii (C-184/21) Ch. Louboutin podnosi, iż platforma ta używała bez jego zgody oznaczenia identycznego ze znakiem towarowym, którego jest właścicielem, w odniesieniu do towarów lub usług identycznych z tymi, dla których sporny znak towarowy jest zarejestrowany i podkreśla w szczególności fakt, że sporne reklamy stanowią w całości część komunikacji handlowej Amazona.

W ramach analizy hybrydowego sposobu działania Amazona, oba sądy odsyłające powzięły wątpliwość zwłaszcza w kwestii czy operator takiej platformy sprzedaży internetowej może ponosić bezpośrednią odpowiedzialność za naruszenie praw właścicieli znaków towarowych na jego platformie. Kwestia ta, w przeciwieństwie do tej która odnosi się do odpowiedzialności pośredniej, jest przedmiotem zharmonizowanego systemu w prawie Unii¹.

W przedstawionej dziś opinii rzecznik generalny Maciej Szpunar wyjaśnia pojęcie „używania” znaku towarowego

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej (Dz.U. 2017, L 154, s. 1).

przez pośrednika działającego w Internecie, które to pojęcie należy jego zdaniem stosować przyjmując sposób postrzegania użytkownika rozpatrywanej platformy. Przypomina on w tym względzie, iż z utrwalonego orzecznictwa Trybunału wynika, że **czynność używania przez pośrednika internetowego** wymaga „co najmniej, by oznaczenie to było wykorzystywane przez tę osobę **w ramach jej własnej komunikacji handlowej**”².

Rzecznik generalny uważa, że warunek ten zostaje spełniony w sytuacji gdy **między pośrednikiem a rozpatrywanym oznaczeniem powstaje w odczuciu adresata tej komunikacji szczególny związek** i dodaje że warunek taki winien być analizowany z punktu widzenia **użytkownika spornej platformy**, aby możliwe było dokonanie oceny czy rozpatrywane oznaczenie jawi się temu użytkownikowi jako integralny element tej komunikacji handlowej.

Jego zdaniem sposób postrzegania przez internautę będącego użytkownikiem platformy sprzedaży internetowej, który jest właściwie poinformowany i dostatecznie uważny, stanowi element konieczny dla stwierdzenia używania oznaczenia w komunikacji handlowej operatora tej platformy.

W odniesieniu ponadto do wpływu sposobu funkcjonowania Amazona na kwestię uznania że zachodzi „używanie” znaku towarowego w rozumieniu prawa Unii, rzecznik generalny przypomina że jedyną hipotezą, o której tu mowa jest hipoteza **bezpośredniej odpowiedzialności** operatora platformy sprzedaży internetowej za ewentualne używanie przez niego oznaczenia identycznego ze znakiem towarowym. W dodatku, chociaż rzecznik generalny zaznacza, że oferty sprzedawców zewnętrznych i oferty Amazona są prezentowane w sposób jednolity i jest w nich umieszczone logo Amazona, to jednak zauważa on, że **w ogłoszeniach zawsze wskazywano, czy zostały one zamieszczone przez sprzedawców zewnętrznych, czy też towary są sprzedawane bezpośrednio przez Amazon**.

Sam zatem fakt, że ogłoszenia Amazona i sprzedawców zewnętrznych współlistnieją ze sobą, nie prowadzi do tego, że właściwie poinformowany i dostatecznie uważny internauta może postrzegać oznaczenia wyświetlane w ogłoszeniach sprzedawców zewnętrznych **jako część komunikacji handlowej Amazona**. To samo dotyczy **uzupełniających usług pomocy, składowania i wysyłki towarów opatrzonych oznaczeniem identycznym ze znakiem towarowym**, w przypadku których Amazon także czynnie przyczynił się do opracowania i opublikowania ofert sprzedaży.

Zdaniem rzecznika generalnego, w tych okolicznościach, operator platformy internetowej, taki jak Amazon, **nie używa oznaczenia**.

UWAGA: Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału przygotowują obecnie rozstrzygnięcie w tej sprawie. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) opinii jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu przedłożenia.

² Wyroki: z dnia 23 marca 2010 r., Google France i Google, [C-236/08 do C-238/08](#), pkt 56 (zob. również komunikat prasowy nr [32/10](#)); z dnia 12 lipca 2011 r., L'Oréal i in., [C-324/09](#), pkt 102 (zob. również komunikat prasowy nr [69/11](#)); z dnia 2 kwietnia 2020 r., Coty Germany, [C-567/18](#), pkt 39 (zob. również komunikat prasowy nr [39/20](#)).

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Balázs Lehoczki ☎ (+352) 4303 5499

Nagranie wideo z przedstawienia opinii jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!

