



COMUNICAT DE PRESĂ nr. 96/22

Luxemburg, 2 iunie 2022

Concluziile avocatului general prezentate în cauzele conexe C-148/21 și C-184/21 | Louboutin
(Utilizarea unui semn de contrafacere pe o piață online)

Vânzarea online de pantofi cu toc Louboutin contrafăcuți: potrivit avocatului general Szpunar, specificul modului de funcționare a Amazon nu permite să se constate că există o utilizare a unui semn în sensul dreptului Uniunii

Deși include în oferta sa un ansamblu de servicii plecând de la publicarea de oferte de vânzare până la expedierea de produse, acest intermediar pe internet nu poate fi considerat direct răspunzător pentru încălcările drepturilor titularilor de mărci care au loc pe platforma sa ca urmare a ofertelor unor terți

Grupul Amazon este atât un distribuitor renumit, cât și operatorul unei piețe de desfacere. În această calitate, Amazon publică pe site-ul său de vânzare online anunțuri legate de propriile produse pe care le vinde și le expediază în numele său, dar și anunțuri provenind de la terți vânzători. În plus, Amazon oferă terților vânzători servicii suplimentare de depozitare și de expediere a produselor oferite online pe platforma sa, informând potențialii cumpărători că va fi responsabilă de aceste activități.

Domnul Christian Louboutin este un designer francez de încălțăminte ale cărei cele mai cunoscute produse sunt pantofii cu toc înalt pentru femei. Talpa exterioară de culoare roșie, pentru care sunt renumiți, este înregistrată ca marcă a Uniunii Europene și ca marcă Benelux.

Pe site-urile Amazon apar în mod regulat anunțuri publicitare referitoare la încălțăminte cu talpă exterioară roșie, în legătură cu care domnul Louboutin afirmă că ele privesc produse a căror punere în circulație nu ar fi făcut obiectul consimțământului său. Prin intermediul a două acțiuni introduse împotriva Amazon în Luxemburg (C-148/21) și, respectiv, în Belgia (C-184/21), domnul Louboutin susține că această platformă ar fi utilizat un semn identic cu marca al cărui titular este pentru produse sau servicii identice cu cele pentru care a fost înregistrată marca în discuție și insistă deosebi asupra faptului că anunțurile publicitare în litigiu fac parte în totalitate din comunicarea comercială a Amazon.

Într-un cadru de analiză caracterizat prin modul de funcționare hibrid al Amazon, cele două instanțe de trimitere ridică în special chestiunea dacă operatorul unei astfel de platforme de vânzare online poate fi considerat direct răspunzător pentru atingerile aduse pe platforma sa drepturilor titularilor unei mărci. Această chestiune, spre deosebire de cea care se raportează la răspunderea indirectă, face obiectul unui regim armonizat în dreptul UE¹.

În concluziile sale prezentate astăzi, avocatul general Maciej Szpunar clarifică noțiunea de „utilizare” a mărcii de către un intermediar care operează pe internet, care, în opinia sa, trebuie aplicată având în vedere percepția unui

¹ - Regulamentul (UE) nr. 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului din 14 iunie 2017 privind marca Uniunii Europene (JO 2017, L 154, p. 1).

utilizator al platformei în cauză. În această privință, avocatul general reamintește că, potrivit unei jurisprudențe constante a Curții, **actul de utilizare de către un intermediar pe internet** presupune „cel puțin că acesta din urmă utilizează semnul **în cadrul propriei comunicări comerciale**”².

Avocatul general consideră că această condiție este îndeplinită **atunci când destinatarul acestei comunicări stabilește o legătură specială între intermediar și semnul în cauză** și adaugă că o astfel de condiție trebuie analizată din punctul de vedere al **utilizatorului platformei** în cauză, cu scopul de a evalua dacă acesta are impresia că semnul în discuție este integrat în comunicarea sa comercială.

Potrivit avocatului general, percepția unui utilizator de internet al unei platforme de vânzare online, normal informat și suficient de atent, constituie un element necesar pentru a stabili dacă un semn a fost utilizat în comunicarea comercială a operatorului platformei respective.

Pe de altă parte, în legătură cu incidența modului de funcționare a Amazon în ceea ce privește recunoașterea „utilizării” mărcii în sensul dreptului Uniunii, avocatul general amintește că singura ipoteză vizată este cea a **răspunderii directe** a operatorului unei platforme de vânzare online, prin faptul că ar fi fost utilizat un semn identic cu o marcă. În plus, deși arată că ofertele vânzătorilor terți și cele ale Amazon sunt prezentate în mod uniform și includ toate logo-ul Amazon, avocatul general subliniază că **în anunțuri se specifică mereu dacă produsele sunt vândute de un terț vânzător sau direct de Amazon**.

Astfel, simplul fapt că anunțurile făcute de Amazon și cele ale terților vânzatori coexistă nu poate determina un utilizator de internet normal informat și suficient de atent să perceapă semnele afișate în anunțuri ale unor terți vânzatori **ca făcând parte integrantă din comunicarea comercială a Amazon**. Situația este identică în privința **serviciilor suplimentare de asistență, stocare și expediere a produselor care poartă un semn identic cu o marcă**, pentru care Amazon a contribuit de asemenea în mod activ la elaborarea și publicarea ofertelor de vânzare.

Avocatul general consideră că, în aceste condiții, operatorul unei platforme online precum Amazon **nu utilizează un semn**.

MENȚIUNE: Concluziile avocatului general nu sunt obligatorii pentru Curtea de Justiție. Misiunea avocaților generali este de a propune Curții, în deplină independență, o soluție juridică în cauza care le este atribuită. Judecătorii Curții urmează să delibereze în această cauză. Hotărârea va fi pronunțată la o dată ulterioară.

MENȚIUNE: Trimiterea preliminară permite instanțelor din statele membre ca, în cadrul unui litigiu cu care sunt sesizate, să adreseze Curții întrebări cu privire la interpretarea dreptului Uniunii sau la validitatea unui act al Uniunii. Curtea nu soluționează litigiul național. Este de competența instanței naționale să soluționeze cauza conform deciziei Curții. Această decizie este obligatorie, în egală măsură, pentru celelalte instanțe naționale care sunt sesizate cu o problemă similară.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.

[Textul integral](#) al concluziilor se publică pe site-ul CURIA în ziua lecturii.

Persoana de contact pentru presă: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 4293

Imagini de la prezentarea concluziilor sunt disponibile pe „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Rămâneți conectați!



² Hotărârea din 23 martie 2010, Google France și Google, [C-236/08-C-238/08](#), punctul 56 (a se vedea de asemenea Comunicatul de presă [nr. 32/10](#)), Hotărârea din 12 iulie 2011, L'Oréal și alții, [C-324/09](#), punctul 102 (a se vedea de asemenea Comunicatul de presă [nr. 69/11](#)), Hotărârea din 2 aprilie 2020, Coty Germany, [C-567/18](#), punctul 39 (a se vedea de asemenea Comunicatul de presă [nr. 39/20](#)).