



PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 96/22

2022 m. birželio 2 d., Liuksemburgas

Generalinio advokato išvada sujungtose bylose C-148/21 ir C-184/21 | *Louboutin* (Teisės aktus pažeidžiančio žymens naudojimas elektroninėje prekyvietėje)

Elektroninė prekyba suklustotais *Louboutin* aukštakulniais batais: generalinio advokato M. Szpunar teigimu, *Amazon* veikimo būdo specifika neleidžia daryti išvados dėl žymens naudojimo, kaip tai suprantama pagal Sąjungos teisę

Nors ši interneto tarpininkė teikia įvairias paslaugas – nuo pasiūlymų pirkti paskelbimo iki prekių išsiuntimo, ji negali būti laikoma tiesiogiai atsakinga už prekių ženklų savininkų teisių pažeidimus, padarytus jos platformoje dėl trečiųjų šalių pasiūlymų.

Amazon grupė yra ir gerai žinoma platintoja, ir prekyvietės valdytoja. Todėl *Amazon* savo elektroninės prekybos svetainėje talpina tiek savo pačios prekių, kurias parduoda ir siunčia savo vardu, tiek trečiųjų pardavėjų skelbimus. Be to, *Amazon* siūlo tretiesiems pardavėjams papildomas jos platformoje internete patalpintų prekių saugojimo ir siuntimo paslaugas, informuodama potencialius pirkėjus, kad ji bus atsakinga už šią veiklą.

Christian Louboutin yra prancūzų batų dizaineris, kurio geriausiai žinomi gaminiai – aukštakulniai moteriški batai. Raudonos spalvos išorinis padas, dėl kurio šie batai žinomi, yra registruotas kaip Europos Sąjungos ir Beniliukso prekių ženklas.

Amazon interneto svetainėse nuolat pasirodo raudonpadžių batų reklama, kuri, pasak Ch. Louboutin, yra susijusi su prekėmis, dėl kurių jis nedavė sutikimo išleisti į apyvartą. Dviem ieškiniais, pareikštais prieš *Amazon* Liuksemburge (C-148/21) ir Belgijoje (C-184/21), jis teigė, kad ši platforma be jo sutikimo naudojo žymenį, tapatų jam priklausančiam prekių ženklui, prekėms ar paslaugoms, tapatioms toms, kurioms įregistruotas aptariamas prekių ženklas, ir visų pirma pabrėžė, kad ginčijama reklama yra neatskiriama *Amazon* komercinio pranešimo dalis.

Abu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikę teismai, remdamiesi analize apie hibridinį *Amazon* veikimo būdą, visų pirma kėlė klausimą, ar tokios elektroninės prekybos platformos valdytojas gali būti laikomas tiesiogiai atsakingas už prekių ženklų savininkų teisių pažeidimą jo platformoje. Dėl šio klausimo, skirtingai nei klausimo, susijusio su netiesiogine atsakomybe, yra nustatyta suderinta tvarka Sąjungos teisėje¹.

Šiandien pateiktoje išvadoje generalinis advokatas Maciej Szpunar paaiškino internete veikiančio tarpininko atliekamo prekių ženklo „naudojimo“ sąvoką, kuri, jo nuomone, turėtų būti taikoma atsižvelgiant į aptariamą platformos naudotojo suvokimą. Šiuo klausimu generalinis advokatas priminė, kad iš suformuotos Teisingumo

¹ 2017 m. birželio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2017/1001 dėl Europos Sąjungos prekių ženklo (OL L 154, 2017, p. 1).

Teismo jurisprudencijos matyti, jog **interneto tarpininko atliekamas naudojimas** reiškia, „kad šis žymuo naudojamas bent jau jo paties komerciniame pranešime“².

Generalinis advokatas teigė, kad ši sąlyga įvykdoma, kai **šio komercinio pranešimo adresatas sukuria tam tikrą ryšį tarp tarpininko ir atitinkamo žymens**, ir pridūrė, kad tokia sąlyga turi būti analizuojama iš atitinkamos **platformos naudotojo** pozicijos, kad būtų galima nustatyti, ar nagrinėjamas žymuo naudotojui atrodo įtrauktas į šį komercinį pranešimą.

Pasak generalinio advokato, pakankamai informuoto ir protingai pastabaus elektroninės prekybos platformos naudotojo suvokimas yra svarbus aspektas nustatant žymens naudojimą tos platformos valdytojo komerciniame pranešime.

Be to, dėl *Amazon* veikimo būdo įtakos pripažįstant prekių ženklo „naudojimą“, kaip tai suprantama pagal Sąjungos teisę, generalinis advokatas priminė, kad klausimas susijęs tik su elektroninės prekybos platformos valdytojo **tiesioginės atsakomybės** atveju, nes jis naudojo prekių ženklui tapatų žymenį. Be to, nors generalinis advokatas nurodė, kad trečiųjų pardavėjų pasiūlymai ir *Amazon* pasiūlymai pateikiami vienodai ir ant visų jų yra *Amazon* logotipas, jis pažymėjo, kad skelbimuose **visada nurodoma, ar prekes parduoda tretieji pardavėjai ar tiesiogiai Amazon**.

Vien tai, kad *Amazon* ir trečiųjų pardavėjų skelbimai egzistuoja kartu, negali lemti to, kad pakankamai informuotas ir protingai pastabus internautas trečiųjų pardavėjų skelbimuose rodomus žymenis galėtų suvokti kaip neatskiriamą ***Amazon* komercinio pranešimo dalį**. Tas pats pasakytina ir apie **papildomas pagalbos, prekių ženklui tapčiu žymeniu pažymėtų prekių saugojimo ir siuntimo paslaugas**, kurias teikdama *Amazon* taip pat aktyviai prisidėjo prie pasiūlymų pirkti rengimo ir paskelbimo.

Generalinis advokatas mano, kad šiomis aplinkybėmis tokios interneto platformos, kaip *Amazon*, valdytojas **nenaudoja žymens**.

PASTABA: Generalinio advokato išvada nėra privaloma Teisingumo Teismui. Būdami visiškai nepriklausomi, generaliniai advokatai siūlo Teisingumo Teismui teisinę bylos, už kurią jie atsakingi, išsprendimo būdą. Teisingumo Teismo teisėjai pradeda pasitarimus šioje byloje. Sprendimas bus priimtas vėliau.

PASTABA: Prašyme priimti prejudicinį sprendimą valstybių narių teismai, nagrinėdami juose iškeltą bylą, gali pateikti Teisingumo Teismui klausimus dėl Sąjungos teisės išaiškinimo ar Sąjungos teisės akto galiojimo. Teisingumo Teismas nenagrinėja nacionalinės bylos. Remdamasis Teisingumo Teismo sprendimu šią bylą turi išspręsti nacionalinis teismas. Šis sprendimas taip pat privalomas kitiems nacionaliniams teismams, nagrinėjantiems panašias problemas

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

Visas išvados [tekstas](#) nuo jos perskaitymo dienos prieinamas CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Marta Osleja ☎ (+352) 4303 6005

Nuotraukas iš išvadų skaitymo posėdžio galima rasti „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106

Likite su mumis!



² 2010 m. kovo 23 d. Sprendimo *Google France ir Google*, C-236/08–C-238/08, EU:C:2010:159, 56 punktas (taip pat žr. pranešimą spaudai Nr.°32/10); 2011 m. liepos 12 d. Sprendimo *L'Oréal ir kiti*, C-324/09, 102 punktas (taip pat žr. pranešimą spaudai Nr.°69/11); 2020 m. balandžio 2 d. Sprendimo *Coty Germany*, C-567/18, 39 punktas (taip pat žr. pranešimą spaudai Nr.°39/20).