



TLAČOVÉ KOMUNIKÉ Č. 100/22

V Luxemburgu 16. júna 2022

Stanovisko 1/20

Návrh modernizovanej Zmluvy o energetickej charte: žiadosť Belgicka o stanovisko je neprípustná z dôvodu jej predčasnosti

Súdny dvor nemá k dispozícii dostatočné informácie o obsahu zamýšľanej zmluvy

Zmluva o energetickej charte (ZECH), schválená v mene Európskych spoločenstiev v roku 1997¹, nebola od nadobudnutia platnosti v roku 1998 zásadne zmenená. V roku 2020 sa začali rokovania o jeho modernizácii. Tieto rokovania mali vychádzať najmä zo zoznamu oblastí otvorených na rokovanie, ktoré v roku 2018 prijala Konferencia charty.²

Európska únia počas rokovaní navrhla zmeniť mechanizmus urovnávania sporov medzi investormi a zmluvnými štátmi.³ Keďže oblasť, do ktorej tento mechanizmus patrí, nebola v tomto zozname uvedená, zmluvné strany sa na začatí rokovaní o tejto oblasti museli zhodnúť. V prejednávanej veci sa k tejto zhode nedospelo.

Dňa 2. decembra 2020 predložilo Belgické kráľovstvo Súdnemu dvoru žiadosť o stanovisko⁴, ktorá sa týkala zlučiteľnosti mechanizmu urovnávania sporov upraveného v návrhu modernizovanej ZECH, ako aj pojmov „investícia“ a „investor“ so Zmluvami.⁵ Tento členský štát v podstate vyjadruje pochybnosti o uplatniteľnosti tohto mechanizmu na spory medzi investorom z jedného členského štátu a iným členským štátom.

Vo svojom stanovisku Súdny dvor dospel k záveru, že nemá k dispozícii dostatočné informácie o samotnom obsahu návrhu modernizovanej ZECH, a že preto sa musí žiadosť o stanovisko považovať za neprípustnú z dôvodu jej predčasnosti.

Posúdenie Súdnym dvorom

Súdny dvor po tom, čo konštatoval, že v čase podania žiadosti o stanovisko neexistoval žiadny dokument obsahujúci text ZECH v jej modernizovanom znení alebo znení jej článku 26, najprv uvádza, že k tomuto dňu sa rokovania nachádzali vo veľmi skorom štádiu. Hoci bol určený zoznam oblastí otvorených na rokovanie, ktorý neobsahoval mechanizmus urovnávania sporov, medzi zmluvnými stranami mohlo, a ešte stále môže dôjsť k zhode o zahrnutí oblastí, do ktorej patrí mechanizmus urovnávania sporov, do uvedeného zoznamu. V dôsledku toho výsledok prípadných rokovaní týkajúcich sa tejto oblasti nie je dostatočne predvídateľný a nemožno vylúčiť, že ustanovenie

¹ ZECH bola schválená rozhodnutím Rady a Komisie 98/181/ES, ESUO, Euratom z 23. septembra 1997 o uzavretí Zmluvy o energetickej charte a Protokolu energetickej charty o energetickej účinnosti a súvisiacich environmentálnych aspektoch Európskymi spoločenstvami (Ú. v. ES L 69, 1998, s. 1; Mim. vyd. 12/002, s. 24).

² Článok 34 ZECH stanovuje, že zmluvné strany sa stretávajú pravidelne na Konferencii energetickej charty (ďalej len „Konferencia charty“).

³ Mechanizmus urovnávania sporov medzi investorom a zmluvnou stranou je upravený v článku 26 ZECH.

⁴ Podľa článku 218 ods. 11 ZFEÚ.

⁵ Uvedené v návrhu zmeny článku 1 ZECH.

týkajúce sa tohto mechanizmu sa bude meniť.

Súdny dvor ďalej uvádza, že rozsah mechanizmu urovnávania sporov je podmienený definíciou pojmov „investícia“ a „investor“, ktoré sú predmetom rokovaní. V tomto štádiu však nebol prijatý žiadny pozmeňujúci text ustanovenia upravujúceho tieto pojmy. Okrem toho nemožno posúdiť vplyv, ktorý by mohli mať prípadné zmeny týchto pojmov na mechanizmus urovnávania sporov, keďže chýbajú informácie umožňujúce s určitou presnosťou poznať pravidlá upravujúce tento mechanizmus.

Vzhľadom na túto neistotu Súdny dvor dospel k záveru, že nemá k dispozícii dostatočné informácie o obsahu, a konkrétnejšie o pôsobnosti ustanovenia týkajúceho sa mechanizmu urovnávania sporov, ktoré bude uvedené v modernizovanej ZECH. Žiadosť o stanovisko sa teda zdá byť predčasná.

Súdny dvor sa napokon zaoberá úvahami o účelnosti vyjadrenými niektorými členskými štátmi, ktoré vstúpili do konania ako vedľajší účastníci, ktoré odôvodňujú jeho stanovisko k otázke zlučiteľnosti mechanizmu urovnávania sporov so Zmluvami. Tieto úvahy sa okrem iného týkajú toho, že členské štáty nie sú jednotné pri výklade uplatňovania predmetného mechanizmu urovnávania sporov na spory medzi investorom z jedného členského štátu a iným členským štátom a že rozhodcovia odmietajú vyhlasovať nedostatok svojej právomoci v týchto sporoch v rámci rozhodcovských konaní založených na tomto mechanizme. V tejto súvislosti Súdny dvor na jednej strane konštatuje, že takéto úvahy nesúvisia s cieľom konania o stanovisku, keďže mechanizmus urovnávania sporov⁶ je už účinný. Na druhej strane Súdny dvor pripomína, že už rozhodol,⁷ že na základe zásady autonómie práva Únie⁸ sa mechanizmus urovnávania sporov stanovený v ZECH neuplatňuje na spory medzi členským štátom a investorom z iného členského štátu vo veci investície, ktorú tento investor uskutočnil v prvom členskom štáte.

UPOZORNENIE: Členský štát, Európsky parlament, Rada alebo Komisia môžu získať stanovisko Súdneho dvora o tom, či je zamýšľaná dohoda zlučiteľná s ustanoveniami Zmlúv, alebo o právomoci na uzavretie tejto dohody. Ak je stanovisko Súdneho dvora záporné, zamýšľaná dohoda nemôže nadobudnúť platnosť, pokiaľ nie je zmenená alebo doplnená, alebo pokiaľ nedôjde k revízii Zmlúv.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

[Úplné znenie](#) stanoviska sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň jeho vyhlásenia.

Kontaktná osoba pre tlač: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499

Zostaňte v spojení!



⁶ Tak ako je stanovené v článku 26 ZECH.

⁷ Rozsudok z 2. septembra 2021, Moldavská republika, [C-741/19](#), EU:C:2021:655 (body 40 až 66).

⁸ Článok 344 ZFEÚ.