



## PRESSMEDDELANDE nr 100/22

Luxemburg den 16 juni 2022

Yttrande 1/20

### Utkastet till moderniserad energistadga: Belgiens begäran om yttrande avvisas, eftersom den är för tidigt framställd

*Domstolen har inte tillräckliga uppgifter om innehållet i det planerade fördraget*

Energistadgefördraget godkändes på Europeiska gemenskapernas vägnar år 1997.<sup>1</sup> Detta fördrag har inte varit föremål för någon större översyn sedan dess ikraftträdande år 1998. År 2020 inleddes förhandlingar om en modernisering av detta fördrag. Förhandlingarna skulle grunda sig på en förteckning över områden som var öppna för förhandling. Denna förteckning hade antagits av stadgekonferensen år 2018.<sup>2</sup>

Under dessa förhandlingar föreslog Europeiska unionen att mekanismen för att lösa tvister mellan investerare och de fördragsslutande staterna skulle ändras.<sup>3</sup> Det område som tvistlösningsmekanismen ingår i var inte upptagen i den ovannämnda förteckningen och det krävdes därför konsensus mellan parterna för att kunna inleda förhandlingar. I förevarande fall nåddes inte någon konsensus.

Den 2 december 2020 framställde Konungariket Belgien en begäran om yttrande till domstolen.<sup>4</sup> Begäran avsåg frågan huruvida tvistlösningsmekanismen i utkastet till moderniserat energistadgefördrag samt begreppen "investerings" och "investerare" var förenliga med fördragen.<sup>5</sup> Belgien uttrycker tvivel angående tillämpligheten av tvistlösningsmekanismen på tvister mellan en investerare i en medlemsstat och en annan medlemsstat.

Domstolen anser i sitt yttrande att den inte har tillräckliga uppgifter om själva innehållet i utkastet till moderniserat energistadgefördrag och att begäran om yttrande därför ska avvisas, eftersom den är för tidigt framställd.

#### Domstolens bedömning

Domstolen konstaterar att det vid tidpunkten för framställandet av begäran om yttrande inte fanns någon handling med den moderniserade lydelsen i energistadgefördraget eller med lydelsen i artikel 26 i detta fördrag. Domstolen konstaterar därefter att förhandlingarna befann sig i ett mycket tidigt skede. Även om det hade fastställts en förteckning över områden som var öppna för förhandling och tvistlösningsmekanismen inte ingick i denna förteckning skulle konsensus bland de fördragsslutande parterna ha kunnat nås eller fortfarande kunna nås.

<sup>1</sup> Energistadgefördraget hade godkänts genom rådets och kommissionens beslut 98/181/EG, EKSG, Euratom av den 23 september 1997 om Europeiska gemenskapernas ingående av energistadgefördraget och energistadgeprotokollet om energieffektivitet och därtill hörande miljöaspekter (EGT L 69, 1998, s. 1).

<sup>2</sup> I artikel 34 i energistadgefördraget föreskrivs att de fördragsslutande parterna regelbundet ska mötas i energistadgekonferensen (nedan kallad stadgekonferensen).

<sup>3</sup> Mekanismen för att lösa tvister mellan en investerare och en fördragsslutande part föreskrivs i artikel 26 i energistadgefördraget.

<sup>4</sup> Enligt artikel 218.11 FEUF.

<sup>5</sup> I förslaget till ändring av artikel 1 i energistadgefördraget.

angående införande i förteckningen av det område som tvistlösningsmekanismen ingår i. Följaktligen är utgången av eventuella förhandlingar på detta område inte tillräckligt förutsebar och det kan inte uteslutas att bestämmelsen om tvistlösningsmekanismen kommer att ändras.

Domstolen finner därefter att definitionen av begreppen "investering" och "investerare", vilka är föremål för förhandlingar, inverkar på räckvidden av tvistlösningsmekanismen. I dagsläget har det emellertid inte lagts fram någon ändringstext avseende dessa begrepp. Dessutom går det inte att bedöma vilken inverkan eventuella ändringar av dessa begrepp skulle kunna ha på tvistlösningsmekanismen, när det inte finns några uppgifter som gör det möjligt att med en viss grad av precision känna till de regler som styr denna mekanism.

Mot bakgrund av denna osäkerhet anser domstolen att den inte har tillräckliga uppgifter om innehållet i och i synnerhet tillämpningsområdet för den bestämmelse om tvistlösningsmekanismen som kommer att ingå i det moderniserade energistadgefördraget. Begäran om yttrande framstår därför som för tidigt framställd.

Domstolen bemöter slutligen de lämplighetsöverväganden som framförts av vissa medlemsstater som intervenerat i målet och vilka skulle motivera att domstolen tog ställning till frågan om tvistlösningsmekanismens förenlighet med fördragen. Dessa överväganden avser bland annat det faktum att det inte föreligger någon enhällig tolkning mellan medlemsstaterna av hur tvistlösningsmekanismen ska tillämpas på tvister mellan en investerare i en medlemsstat och en annan medlemsstat samt det faktum att skiljedomare – i samband med skiljeförfaranden enligt mekanismen – vägrar att förklara att de saknar behörighet att avgöra sådana tvister. Domstolen konstaterar, för det första, att sådana överväganden är främmande för ändamålet med förfarandet för yttrande, eftersom tvistlösningsmekanismen redan är i kraft.<sup>6</sup> Domstolen erinrar, för det andra, om att den redan funnit<sup>7</sup> att principen om unionsrättens autonomi<sup>8</sup> innebär att tvistlösningsmekanismen i energistadgefördraget inte är tillämplig på tvister mellan en medlemsstat och en investerare i en annan medlemsstat angående en investering som investeraren har gjort i den förstnämnda medlemsstaten.

**ANMÄRKNING:** En medlemsstat, Europaparlamentet, rådet eller kommissionen får inhämta EU-domstolens yttrande om huruvida ett planerat avtal är förenligt med fördragen. Om EU-domstolen finner att så inte är fallet, kan avtalet inte träda i kraft, såvida inte avtalet eller fördragen ändras.

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för domstolen.

Yttrandet i [fulltext](#) publiceras på webbplatsen CURIA dagen för avkunnandet.

Kontaktperson för press: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127

Håll dig uppdaterad!



<sup>6</sup> Såsom föreskrivs i artikel 26 i energistadgefördraget.

<sup>7</sup> Dom av den 2 september 2021, Republiken Moldavien (C-741/19, EU:C:2021:655), punkterna 40–66.

<sup>8</sup> Artikel 344 FEUF.