



TISKOVÁ ZPRÁVA Č. 100/22

V Lucemburku dne 16. června 2022

Posudek 1/20

Návrh modernizované Smlouvy o energetické chartě: žádost Belgie o posudek je nepřijatelná pro předčasnost

Soudní dvůr nemá k dispozici dostatečné informace o obsahu zamýšlené smlouvy

Smlouva o energetické chartě (SECH), schválená jménem Evropských společenství v roce 1997¹, nebyla od svého vstupu v platnost v roce 1998 předmět zásadních úprav. V roce 2020 byla zahájena jednání o její modernizaci. Tato jednání měla vycházet zejména ze seznamu oblastí otevřených k jednání přijatého Konferencí charty v roce 2018².

V průběhu těchto jednání navrhla Evropská unie změnu mechanismu řešení sporů mezi investorem a smluvním státem³. Vzhledem k tomu, že oblast, do níž tento mechanismus spadá, nebyla v uvedeném seznamu zahrnuta, muselo být zahájení jednání o této oblasti předmětem konsensu smluvních stran. V daném případě takového konsensu dosaženo nebylo.

Dne 2. prosince 2020 předložilo Belgické království Soudnímu dvoru žádost o posudek⁴ ohledně slučitelnosti mechanismu řešení sporů upraveného v návrhu modernizované SECH, jakož i pojmů „investice“ a „investor“⁵ se Smlouvami. Belgické království v podstatě vyjadřuje pochybnosti o použitelnosti tohoto mechanismu na spory mezi investorem z jednoho členského státu a jiným členským státem.

Ve svém posudku dospěl Soudní dvůr k názoru, že nemá k dispozici dostatečné informace o samotném obsahu návrhu modernizované SECH, a proto musí být žádost o posudek považována za nepřijatelnou pro předčasnost.

Závěry Soudního dvora

Soudní dvůr, který konstatoval, že v době podání žádosti o posudek neexistoval žádný dokument obsahující znění SECH v modernizované verzi nebo znění jejího článku 26, předně uvedl, že se jednání k tomuto okamžiku nacházela ve velmi raném stadiu. I když byl sestaven seznam oblastí otevřených k jednání, který neobsahoval mechanismus řešení sporů, mohlo a ještě může být mezi smluvními stranami dosaženo shody na rozšíření tohoto seznamu o oblast, do níž mechanismus řešení sporů spadá. Výsledek případných jednání týkajících se této oblasti tedy není dostatečně předvídatelný a nelze vyloučit, že ke změně ustanovení upravujícího tento mechanismus dojde.

¹ SECH byla schválena rozhodnutím Rady a Komise 98/181/ES, ESUO, Euratom ze dne 23. září 1997 o uzavření Smlouvy o energetické chartě a Protokolu k energetické chartě o energetické účinnosti a souvisejících ekologických hlediscích Evropskými společenstvími (Úř. věst. 1998, L 69, s. 1; Zvl. vyd. 12/02, s. 24).

² Článek 34 SECH stanoví, že se smluvní strany pravidelně scházejí na Konferenci Energetické charty (dále jen „Konference charty“).

³ Mechanismus řešení sporů mezi investorem a smluvní stranou je upraven v článku 26 SECH.

⁴ Na základě čl. 218 odst. 11 SFEU.

⁵ Uvedených v návrhu změny článku 1 SECH.

Dále Soudní dvůr uvedl, že rozsah mechanismu řešení sporů je ovlivněn definicí pojmů „investice“ a „investor“, které předmětem jednání jsou. V této fázi však nebyl přijat žádný text pozměňující ustanovení upravující tyto pojmy. Mimoto nelze posoudit, jaký dopad by případné změny těchto pojmů mohly na mechanismus řešení sporů mít, jelikož schází informace umožňující seznámit se s určitou přesností s pravidly upravujícími tento mechanismus.

S ohledem na tuto nejistotu dospěl Soudní dvůr k názoru, že nemá k dispozici dostatečné informace o obsahu a zvláště o rozsahu působnosti ustanovení o mechanismu řešení sporů, tak jak bude obsaženo v modernizované SECH. Žádost o posudek se tedy jeví jako předčasná.

Soudní dvůr se konečně zabýval úvahami o vhodnosti, které vyjádřily některé z členských států účastnících se řízení a které by odůvodňovaly, aby Soudní dvůr zaujal stanovisko k otázce slučitelnosti mechanismu řešení sporů se Smlouvami. V rámci těchto úvah jde mimo jiné o to, že členské státy nejsou jednotné v otázce výkladu použití předmětného mechanismu řešení sporů na spory mezi investorem z jednoho členského státu a jiným členským státem a že rozhodci odmítají u těchto sporů prohlašovat nedostatek své pravomoci v rámci rozhodčích řízení založených na tomto mechanismu. Soudní dvůr v tomto ohledu zaprvé konstatoval, že takové úvahy nemají nic společného s cílem řízení o posudku, neboť mechanismus řešení sporů⁶ je již v platnosti. Zadruhé Soudní dvůr připomněl své dřívější rozhodnutí⁷, že na základě zásady autonomie unijního práva⁸ není mechanismus řešení sporů upravený v SECH použitelný na spory mezi členským státem a investorem z jiného členského státu ve věci investice uskutečněné tímto investorem v prvně uvedeném členském státě.

UPOZORNĚNÍ: Členský stát, Evropský parlament, Rada nebo Komise si mohou vyžádat posudek Soudního dvora o slučitelnosti zamýšlené dohody se Smlouvami nebo o pravomoci uzavřít tuto dohodu. Je-li posudek Soudního dvora odmítavý, nemůže zamýšlená dohoda vstoupit v platnost, pokud nedojde ke změně dohody nebo ke změně Smluv.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) posudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499

Zůstaňte připojeni!



⁶ Tak jak jej upravuje článek 26 SECH.

⁷ Rozsudek ze dne 2. září 2021, Moldavská republika, C-741/19 (body 40 až 66).

⁸ Článek 344 SFEU.