



PRESSEMEDDELELSE nr. 100/22

Luxembourg den 16. juni 2022

Domstolens udtalelse 1/20

Forslag til en moderniseret energichartertraktat: Belgiens anmodning om en udtalelse afvises, idet den er fremsat for tidligt

Domstolen rådede ikke over tilstrækkelige oplysninger om indholdet af den påtænkte traktat

Energichartertraktaten (ECT), som blev godkendt på vegne af De Europæiske Fællesskaber i 1997 ¹, har ikke været genstand for en større ændring, siden den trådte i kraft i 1998. I 2020 påbegyndtes forhandlingerne om en modernisering heraf. Forhandlingerne skulle bl.a. støttes på en liste, der blev vedtaget af Charterkonferencen ² i 2018, over områder, der var åbne for forhandlinger.

Under forhandlingerne foreslog Den Europæiske Union at ændre tvistbilæggelsesordningen mellem investorer og kontraherende stater ³. Eftersom det område, hvorunder denne ordning hører, ikke var omfattet af nævnte liste, skulle der være enighed mellem de kontraherende parter inden indledningen af forhandlingerne vedrørende dette område. I det foreliggende tilfælde forelå en sådan enighed ikke.

Den 2. december 2020 indgav Kongeriget Belgien en anmodning om en udtalelse ⁴ til Domstolen vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt den tvistbilæggelsesordning, der var fastsat i forslaget til modernisering af ECT, samt begreberne »investering« og »investor« var forenelige med traktaterne ⁵. Denne medlemsstat udtrykte i det væsentlige tvivl om, hvorvidt ordningen skal finde anvendelse på tvister mellem en investor i en medlemsstat og en anden medlemsstat.

Med sin udtalelse fastslår Domstolen, at den ikke råder over tilstrækkelige oplysninger om selve indholdet af forslaget til modernisering af ECT, og at anmodningen om udtalelse, idet den er fremsat for tidligt, derfor skal afvises.

Domstolens bemærkninger

Domstolen bemærker indledningsvis – efter at den har fastslået, at der på tidspunktet for indgivelsen af anmodningen om udtalelse ikke fandtes noget dokument, hvor ECT eller dennes artikel 26, som moderniseret, var nedfældet – at forhandlingerne på dette tidspunkt befandt sig i en meget tidlig fase. Selv om der var identificeret en liste over områder, der var åbne for forhandlinger, og listen ikke omfattede tvistbilæggelsesordningen, kunne eller kan der opstå enighed mellem de kontraherende parter om, at det område, hvorunder tvistbilæggelsesordningen

¹ ECT blev godkendt ved Rådets og Kommissionens afgørelse 98/181/EF, EKSF, Euratom af 23.9.1997 om De Europæiske Fællesskabers indgåelse af energichartertraktaten og energicharterprotokollen om energieffektivitet og de hermed forbundne miljøaspekter (EFT 1998, L 69, s. 1).

² ECT's artikel 34 fastsætter, at de kontraherende parter mødes regelmæssigt i Energicharterkonferencen (herefter »Charterkonferencen«).

³ Ordningen for bilæggelse af tvister mellem en investor og en kontraherende part er fastsat i ECT's artikel 26.

⁴ Jf. artikel 218, stk. 11, TEUF.

⁵ Jf. forslaget til ændring af ECT's artikel 1.

hører, indsættes på denne liste. Derfor er udfaldet af de eventuelle forhandlinger om dette område ikke tilstrækkelig forudsigeligt, og det kan ikke udelukkes, at bestemmelsen om denne ordning bliver ændret.

Dernæst fastslår Domstolen, at omfanget af tvistbilæggelsesordningen afhænger af definitionen af begreberne »investering« og »investor«, som er genstand for forhandlingerne. Der er på dette tidspunkt imidlertid ikke vedtaget en ændringstekst til den bestemmelse, der fastsætter disse begreber. Den indvirkning, som de eventuelle ændringer af disse begreber vil kunne have på tvistbilæggelsesordningen, kan endvidere ikke vurderes, når der ikke foreligger nogen oplysning, som gør det muligt at få et rimelig præcist kendskab til de regler, der regulerer denne ordning.

Henset til disse usikkerheder fastslår Domstolen, at den ikke råder over tilstrækkelige oplysninger om indholdet, og navnlig om anvendelsesområdet, for bestemmelsen om tvistbilæggelsesordningen, som den vil komme til at fremgå af den moderniserede ECT. Dermed er denne anmodning om udtalelse fremsat for tidligt.

Endelig behandler Domstolen de betragtninger om hensigtsmæssighed, som visse medlemsstater, der er interveneret i sagen, har fremført, og som angiveligt taler for, at Domstolen skal tage stilling til, om tvistbilæggelsesordningen er forenelig med traktaterne. Disse betragtninger vedrører bl.a. fraværet af en ensartet fortolkning i medlemsstaterne af anvendelsen af den omhandlede tvistbilæggelsesordning på tvister mellem en investor fra en medlemsstat og en anden medlemsstat samt voldgiftsretternes afslag på at erklære sig inkompetente til at behandle disse tvister som led i voldgiftssager i henhold til denne ordning. For det første fastslår Domstolen i denne henseende, at disse betragtninger ikke har forbindelse med formålet med udtalelsessagen, idet tvistbilæggelsesordningen ⁶ allerede gælder. For det andet bemærker Domstolen, at den allerede har fastslået ⁷, at det følger af princippet om EU-rettens autonomi ⁸, at den tvistbilæggelsesordning, der er fastsat i ECT, ikke finder anvendelse på tvister mellem en medlemsstat og en investor fra en anden medlemsstat vedrørende sidstnævntes investering i førstnævnte medlemsstat.

BEMÆRKNING: En medlemsstat, Europa-Parlamentet, Rådet eller Kommissionen kan indhente udtalelse fra Domstolen om en påtænkt aftales forenelighed med traktaterne eller om kompetencen til at indgå denne aftale. I tilfælde af negativ udtalelse fra Domstolen kan den påtænkte aftale kun træde i kraft, hvis den ændres, eller traktaterne revideres.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Udtalelsen](#) offentliggøres på webstedet CURIA på afgivelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127

Forbliv online!



⁶ Jf. ECT's artikel 26.

⁷ Dom af 2.9.2021, Republikken Moldova ([C-741/19](#)), præmis 40-66).

⁸ Jf. artikel 344 TEUF.