



100/22. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2022. június 16.

1/20. sz. vélemény

A korszerűsített Energia Charta Egyezmény tervezete: Belgium vélemény íranti kérelme, annak idő előtti jellege miatt, elfogadhatatlan

A Bíróság nem rendelkezik kellő ismeretekkel a tervezett egyezmény tartalmát illetően

Az Európai Közösségek nevében 1997-ben jóváhagyott¹ Energia Charta Egyezmény (ECE) 1998-ban történt hatálybalépése óta nem képezte átfogó felülvizsgálat tárgyát. 2020-ban tárgyalások kezdődtek a korszerűsítéséről. Ez utóbbiaknak többek között a Charta Konferenciája által 2018-ban elfogadott tárgyalásra bocsátott területek jegyzékére kellett támaszkodniuk.²

E tárgyalások során az Európai Unió javaslatot tett a befektetők és a Szerződő Államok közötti jogviták rendezésére szolgáló mechanizmus módosítására.³ Mivel az a terület, amelyre e mechanizmus tartozik, nem szerepelt az említett jegyzékben, az e területre vonatkozó tárgyalások megkezdésének a Szerződő Felek közötti konszenzus tárgyát kell képeznie. E tárgyban nem sikerült ilyen konszenzusra jutni.

2020. december 2-án a Belga Királyság vélemény íránti kérelmet⁴ nyújtott be a Bírósághoz a korszerűsített ECE tervezetében foglalt vitarendezési mechanizmusnak, valamint a „befektető” és a „befektetés” fogalmának a Szerződésekkel való összeegyeztethetőségével kapcsolatban.⁵ E tagállam lényegében kétségeit fejezte ki e mechanizmus azon jogvitákra való alkalmazhatóságát illetően, amelyek valamely tagállam befektetője és egy másik tagállam között merülnek fel.

Véleményében a Bíróság megállapítja, hogy nem rendelkezik kellő ismeretekkel a korszerűsített ECE tervezetének tartalmát illetően, és emiatt a vélemény íránti kérelmet, annak idő előtti jellege miatt, elfogadhatatlannak kell tekinteni.

A Bíróság álláspontja

A Bíróság, miután megállapítja, hogy a vélemény íránti kérelem benyújtásának időpontjában nem létezett az ECE korszerűsített változatának vagy 26. cikkének szövegét tartalmazó dokumentum, először is kiemeli, hogy ugyanezen időpontban a tárgyalások igen korai szakaszban voltak. Bár igaz, hogy korábban pontosan megjelölték a tárgyalásra bocsátott területek jegyzékét, és e jegyzék nem tartalmazza a vitarendezési mechanizmust, létrejöhetett volna,

¹ Az ECE-t az Energia Charta Egyezmény, valamint az energiahatékonyságról és a kapcsolódó környezeti vonatkozásokról szóló Energia Charta Jegyzőkönyv Európai Közösségek általi elfogadásáról szóló, 1997. szeptember 23-i 98/181/EK, ESZAK, Euratom tanácsi és bizottsági határozattal (HL 1998. L 69., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 12. fejezet, 2. kötet, 24. o.) hagyták jóvá.

² Az ECE 34. cikke előírja, hogy a Szerződő Felek meghatározott időszakonként találkoznak az Energia Charta Konferencián (a továbbiakban: Charta Konferencia).

³ A befektetők és a szerződő felek közötti viták rendezésére szolgáló mechanizmust az ECE 26. cikke állapítja meg.

⁴ Az EUMSZ 218. cikk (11) bekezdése alapján.

⁵ Amely az ECE első cikkének módosítására irányuló javaslatban szerepel.

illetve még létre is jöhet konszenzus a szerződő felek között azon területnek az említett jegyzékbe való felvételét illetően, amelyre a vitarendezési mechanizmus tartozik. Következésképpen az e területre vonatkozó esetleges tárgyalások végkimenetele nem látható kellőképpen előre, és nem zárható ki, hogy az e vitarendezési mechanizmusra vonatkozó rendelkezést módosítják.

Ezt követően a Bíróság úgy ítéli meg, hogy a vitarendezési mechanizmus terjedelme a tárgyalások tárgyát képező „befektetés” és „befektető” fogalmak meghatározásától függ. Mindenesetre ebben a szakaszban az e fogalmakat meghatározó rendelkezés vonatkozásában semmiféle módosító szöveget nem fogadtak el. Ezenfelül, olyan elemek hiányában, amelyek lehetővé tennék az említett mechanizmusra vonatkozó szabályok bizonyos pontossággal történő megismerését, nem lehet értékelni azt sem, hogy e fogalmak esetleges módosításai milyen hatással lehetnek e vitarendezési mechanizmusra.

E bizonytalanságokra tekintettel a Bíróság úgy ítéli meg, hogy nem rendelkezik kellő ismeretekkel a vitarendezési mechanizmusra vonatkozó azon rendelkezés tartalmát és különösen alkalmazási körét illetően, amely a korszerűsített ECE-ben szerepelni fog. Ennélfogva a vélemény iránti kérelem idő előttinek tűnik.

Végül a Bíróság az eljárásba beavatkozó egyes tagállamok által kifejtett célszerűségi megfontolásokat vizsgálja, amelyek igazolhatnák a vitarendezési mechanizmusnak a Szerződésekkel való összeegyeztethetőségére vonatkozó, Bíróság általi állásfoglalást. E megfontolások többek között arra vonatkoznak, hogy a tagállamok között nincs egyhangú egyetértés a szóban forgó vitarendezési mechanizmusnak a valamely tagállam befektetője és egy másik tagállam közötti jogvitákra való alkalmazásának értelmezését illetően, és hogy az e mechanizmuson alapuló választottbírói eljárásokban a választottbírák szisztematikusan megtagadják a hatáskörük hiányának megállapítását. E tekintetben a Bíróság egyrészt megállapítja, hogy az ilyen megfontolások kívül esnek a vélemény iránti eljárás célján, mivel e vitarendezési mechanizmus⁶ már hatályban van. Másrészt a Bíróság emlékeztet arra, hogy korábban már kimondta,⁷ hogy az uniós jog autonómiája⁸ elvének értelmében az ECE által előírt vitarendezési mechanizmus nem alkalmazható a valamely tagállam és egy másik tagállam befektetője között az első tagállamban ez utóbbi által megvalósított befektetés tárgyában fennálló jogvitákra.

EMLÉKEZTETŐ: Egy tagállam, az Európai Parlament, a Tanács vagy a Bizottság kérheti a Bíróság véleményét a tervezett megállapodásnak a Szerződésekkel való összeegyeztethetőségéről vagy az e megállapodás megkötésére vonatkozó hatásköréről. Ha a Bíróság véleménye kedvezőtlen, a tervezett megállapodás csak akkor léphet hatályba, ha azt módosítják, vagy a Szerződéseket felülvizsgálják.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kiadása napján a vélemény [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

Kövesse a híreket!



⁶ Amint azt az ECE 26. cikke előírja.

⁷ 2021. szeptember 2-i Moldovai Köztársaság ítélet ([C-741/19](#), EU:C:2021:655), 40–66. pont.

⁸ EUMSZ 344. cikk.