



PERSCOMMUNIQUÉ nr. 100/22

Luxemburg, 16 juni 2022

Advies 1/20

Ontwerp voor een gemoderniseerd Verdrag inzake het Energiehandvest: het door België ingediende verzoek om advies is niet-ontvankelijk aangezien het voorbarig is

Het Hof beschikt niet over voldoende gegevens over de inhoud van de voorgenomen overeenkomst

Het Verdrag inzake het Energiehandvest (EHV), dat namens de Europese Gemeenschappen is goedgekeurd in 1997¹, is sinds zijn inwerkingtreding in 1998 niet ingrijpend herzien. In 2020 zijn onderhandelingen over de modernisering ervan aangevat, met name op basis van een lijst van voor onderhandelingen openstaande onderwerpen die in 2018 door de Conferentie van het Handvest was vastgesteld.²

Tijdens de onderhandelingen heeft de Europese Unie voorgesteld om het mechanisme voor de beslechting van geschillen tussen investeerders en de verdragsluitende staten te wijzigen.³ Aangezien het onderwerp waarop dit mechanisme betrekking heeft, niet was opgenomen in de lijst van voor onderhandelingen openstaande onderwerpen, moest er voor het opstarten van onderhandelingen met betrekking tot dit onderwerp consensus bestaan tussen de verdragsluitende partijen. Er is hieromtrent evenwel geen consensus bereikt.

Op 2 december 2020 heeft het Koninkrijk België bij het Hof een verzoek om advies ingediend⁴ met betrekking tot de verenigbaarheid met de Verdragen van het in het ontwerp voor een gemoderniseerd EHV vervatte mechanisme voor geschillenbeslechting, en van de definities van de begrippen investering en investeerders.⁵ In wezen betwijfelt het Koninkrijk België of dit mechanisme voor geschillenbeslechting van toepassing is op geschillen tussen een lidstaat en een investeerder van een andere lidstaat.

In zijn advies stelt het Hof vast dat het niet over voldoende gegevens beschikt over de inhoud van het ontwerp voor een gemoderniseerd EHV en dat het onderhavige verzoek om advies derhalve voorbarig en om die reden niet-ontvankelijk is.

Standpunt van het Hof

Na te hebben vastgesteld dat er op de datum van indiening van het verzoek om advies geen enkel document

¹ Het EHV is goedgekeurd bij besluit 98/181/EG, EGKS, Euratom van de Raad en de Commissie van 23 september 1997 betreffende sluiting door de Europese Gemeenschappen van het Verdrag inzake het Energiehandvest en het protocol bij het Energiehandvest betreffende energie-efficiëntie en daarmee samenhangende milieuaspecten (PB 1998, L 69, blz. 1).

² Artikel 34 EHV bepaalt dat de overeenkomstsluitende partijen periodiek bijeenkomen in de Conferentie over het Energiehandvest (hierna: „Conferentie over het Handvest”).

³ Het mechanisme voor de regeling van geschillen tussen een investeerder en een verdragsluitende partij is neergelegd in artikel 26 EHV.

⁴ Krachtens artikel 218, lid 11, VWEU.

⁵ Opgenomen in het voorstel tot wijziging van artikel 1 EHV.

bestond met de tekst van het gemoderniseerde EHV of van artikel 26 daarvan, merkt het Hof om te beginnen op dat de onderhandelingen zich op die datum in een zeer vroeg stadium bevonden. Het feit dat een lijst van voor onderhandelingen openstaande onderwerpen was vastgesteld en dat het mechanisme voor geschillenbeslechting niet op deze lijst stond, belet niet dat er onder de verdragsluitende partijen een consensus kon – en nog kan – worden bereikt om het mechanisme voor geschillenbeslechting in die lijst op te nemen. Bijgevolg is de uitkomst van eventuele onderhandelingen over dit onderwerp niet voldoende voorzienbaar en kan niet worden uitgesloten dat de bepaling betreffende dit mechanisme wordt gewijzigd.

Voorts is het Hof van oordeel dat de draagwijdte van het mechanisme voor geschillenbeslechting wordt bepaald door de definitie van de begrippen investering en investeerders, die het voorwerp zijn van de onderhandelingen. In dit stadium is er evenwel nog geen tekst vastgesteld tot wijziging van de bepaling waarin deze begrippen zijn gedefinieerd. Bovendien kunnen de gevolgen die eventuele wijzigingen van deze begrippen voor dit geschillenbeslechtingsmechanisme kunnen hebben, niet worden beoordeeld omdat er geen enkel element is dat het mogelijk maakt de regels voor dit mechanisme met enige mate van nauwkeurigheid te kennen.

Gelet op deze onzekerheden is het Hof van oordeel dat het niet over voldoende gegevens beschikt over de inhoud en met name de werkingssfeer van de bepaling over het mechanisme voor geschillenbeslechting die in het gemoderniseerde EHV zal worden opgenomen. Het verzoek om advies is dus voorbarig.

Ten slotte beoordeelt het Hof de opportuniteitsoverwegingen van bepaalde lidstaten die in de procedure hebben geïntervenieerd en die een standpuntbepaling van het Hof over de verenigbaarheid van het mechanisme voor geschillenbeslechting met de Verdragen zouden rechtvaardigen. Deze overwegingen betreffen onder meer de vaststelling dat de lidstaten niet unaniem van mening zijn dat het mechanisme voor geschillenbeslechting niet op geschillen tussen een lidstaat en een investeerder uit een andere lidstaat van toepassing is, en dat arbiters weigeren om zich in het kader van op die regeling gebaseerde arbitrageprocedures onbevoegd te verklaren voor deze geschillen. In dit verband stelt het Hof ten eerste vast dat dergelijke overwegingen niets van doen hebben met het doel van de adviesprocedure aangezien het mechanisme voor geschillenbeslechting reeds van kracht is.⁶ Ten tweede herinnert het Hof eraan dat het reeds heeft geoordeeld⁷ dat het in het EVH neergelegde mechanisme voor geschillenbeslechting krachtens het beginsel van autonomie van het Unierecht⁸ niet van toepassing is op geschillen tussen een lidstaat en een investeerder uit een andere lidstaat over een investering van laatstgenoemde in eerstgenoemde lidstaat.

NOTA BENE: Een lidstaat, het Europees Parlement, de Raad of de Commissie kan het advies inwinnen van het Hof van Justitie over de verenigbaarheid van een voorgenomen overeenkomst met de Verdragen of over de bevoegdheid om deze overeenkomst te sluiten. Indien het Hof afwijzend adviseert, kan de voorgenomen overeenkomst niet in werking treden, behoudens in geval van wijziging daarvan of herziening van de Verdragen.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Volg ons!



⁶ Zie artikel 26 EVH.

⁷ Arrest van 2 september 2021, Republiek Moldavië, C-741/19 (punten 40-66).

⁸ Artikel 344 VWEU.