



PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 109/22

Luksemburgā, 2022. gada 22. jūnijā

Ģenerālvokāta secinājumi C-238/21 | *Porr Bau*

Ģenerālvokātes L. Medinas skatījumā nepiesārņota augstākās kvalitātes izraktā augsne, ko būvuzņēmums piegādā vietējiem lauksaimniekiem apstrādāto platību uzlabošanai, atbilstoši Savienības tiesībām nevar būt “atkritumi”

Ja ir izpildīti Atkritumu direktīvā paredzētie nosacījumi, pēc atlases un kvalitātes kontroles veikšanas piegādāta nepiesārņota augstākās kvalitātes izraktā augsne uzskatāma par blakusproduktu

2015. gada jūlijā daži lauksaimnieki lūdza, lai Austrijas būvuzņēmums *Porr Bau* piegādā viņiem izraktu augsni apstrādāto platību uzlabošanai. Pēc atbilstīga būvprojekta izvēles un augsnes paraugu izrakšanas *Porr Bau* piegādāja prasīto materiālu. Augsne tika analizēta, un atbilstoši Austrijas tiesību aktiem tā tika kvalificēta kā nepiesārņota visaugstākās kvalitātes izraktā augsne, kuras izmantošana ir piemērota un atļauta zemes attīstīšanai.

Valsts iestādes konstatēja, ka Austrijas Atkritumu apsaimniekošanas likuma izpratnē attiecīgā izraktā augsne ir atkritumi un ka tāpēc bija jāveic iemaksa par pamestu piesārņotu platību sanāciju. Šīs iestādes arī uzskatīja, ka izraktās augsnes piegādes brīdī atkritumu stadijas izbeigšanās netika konstatēta, galvenokārt tāpēc, ka nav ievērotas dažas formālās prasības.

Štīrijas federālās zemes Administratīvā tiesa (Austrija), kura izskata pārsūdzību par šo lēmumu, iesniedz jautājumus par Atkritumu direktīvas interpretāciju saistībā ar, pirmkārt, jēdzienu “atkritumi” un, otrkārt, nosacījumiem, ar kādiem izraktam materiālam – proti, nepiesārņotai augstākās kvalitātes augsnei – tiek konstatēta atkritumu stadijas izbeigšanās.

Šodien sniegtajos secinājumos ģenerālvokāte Laila Medina vispirms norāda, ka būvuzņēmums, kurš rūpīgi atlasa augsni, veic tās kvalitātes kontroli un piegādā to kā nepiesārņotu augstākās kvalitātes materiālu, lai izpildītu vietējo lauksaimnieku konkrēto pieprasījumu, neplāno no tās atbrīvoties, bet gan mēģina to izmantot ar šim uzņēmumam izdevīgiem nosacījumiem. Tāpēc šī izraktā augsne šīs lietas konkrētajos apstākļos **nebūtu uzskatāma par atkritumiem** direktīvas izpratnē.

Gluži pretēji, ģenerālvokāte uzskata, ka šī nepiesārņotā augstākās kvalitātes izraktā augsne, kas piegādāta, lai izpildītu vietējo lauksaimnieku konkrēto pieprasījumu, pēc tam, kad šī augsne ir tikusi atlasīta un ir veikta tās kvalitātes kontrole, **ir blakusprodukts**, ja ir izpildīti direktīvā paredzētie nosacījumi, it īpaši nosacījums par to, ka šādai augsnei nav negatīvas ietekmes uz vidi un cilvēku veselību.

Ģenerālvokāte Laila Medina atgādina, ka attiecībā uz atkritumu stadijas izbeigšanās konstatēšanu dalībvalstīm ir jānodrošina, ka valsts tiesiskais regulējums vides jomā nav šķērslis tādu direktīvā noteikto mērķu sasniegšanai kā pamudinājums ievērot atkritumu apsaimniekošanas hierarhiju un veicināt atkritumu pārstrādi un pārstrādāto materiālu izmantošanu, lai saglabātu dabas resursus un būtu iespējams ieviest aprites ekonomiku.

Šajā lietā ģenerālvokāte uzskata, ka valsts tiesa ir tā, kurai, ja nepieciešams, pamatojoties uz zinātnisku un tehnisku analīzi, ir jāizvērtē, vai **izraktās augsnes kvalitātes un piesārņotības kontrole ir atbilstoša, lai izslēgtu jebkādu kaitējumu videi un cilvēku veselībai**, kā arī, lai noteiktu, vai ir ievēroti direktīvā paredzētie nosacījumi. Ja šāda izvērtējuma rezultāts ir apstiprinošs, atkritumu stadijas izbeigšanās būtu jākonstatē, tiklīdz šāda kontrole apliecina izraktās augsnes nepiesārņotību un augstāko kvalitāti.

Turklāt ģenerālvokāte norāda, ka valsts tiesiskais regulējums – kurā ir paredzēts, ka tādu **formālo prasību neievērošanas gadījumā, kurām nav acīmredzamas ietekmes uz vidi**, kā uzskaites un dokumentācijas pienākumi, nevar tikt konstatēta nepiesārņotas augstākās kvalitātes izraktās augsnes atkritumu stadijas izbeigšanās, – **neļauj** sasniegt **direktīvas mērķus**, un šā iemesla dēļ ir jāatceļ.

ATGĀDINĀJUMS. Ģenerālvokāta secinājumi Tiesai nav saistoši. Ģenerālvokātu pienākumos ietilpst, ievērojot pilnīgu neatkarību, piedāvāt Tiesai juridiskus risinājumus viņiem nodotajās lietās. Šīs lietas apspriešana Tiesas tiesnešu starpā tiek sākta tikai tagad. Spriedums tiks pasludināts vēlāk.

ATGĀDINĀJUMS. Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ļauj dalībvalstu tiesām to tiesvedības ietvaros uzdot jautājumus Tiesai par Savienības tiesību interpretāciju vai Savienības akta spēkā esamību. Tiesa neiztiesā strīdus, ko izskata valstu tiesas. Valsts tiesai ir jāatrisina lieta saskaņā ar Tiesas nolēmumu. Šis nolēmums tāpat ir saistošs citām valstu tiesām, kurām ir jāatrisina līdzīgas problēmas.

Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Tiesai nav saistošs.

Pilns secinājumu [teksts](#) tiek publicēts tīmekļvietnē to sniegšanas dienā.

Kontaktpersona presei: Marta Ošleja ☎ (+352) 4303 6005.

Secinājumu nolasīšanas attēli ir pieejami "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106.

Palieciēt ar mums!

