



126/22. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2022. július 14.

A Bíróság ítéletei a C-59/18. sz. | Olaszország kontra Tanács és a C-182/18. sz. | Comune di Milano kontra Tanács egyesített ügyekben, a C-106/19. sz. | Olaszország kontra Tanács és Parlament és a C-232/19. sz. | Comune di Milano kontra Parlament és Tanács egyesített ügyekben, és a C-743/19. sz. | Parlament kontra Tanács ügyben

Az EMA és az ELA székhelyének meghatározása: az erre vonatkozó döntés nem a tagállamok, hanem az uniós jogalkotó hatáskörébe tartozik

A tagállamok képviselőinek az EMA és az ELA új székhelyének kijelöléséről szóló határozatai kötelező joghatással nem rendelkező politikai aktusoknak minősülnek, így azok nem támadhatók meg megsemmisítés iránti keresettel

2017. november 20-án a tagállamok kormányainak képviselői Amszterdamot választották London helyett az Európai Gyógyszerügynökség (EMA) új székhelyéül.

2019 júniusában arról is döntöttek, hogy az újonnan létrehozott Európai Munkaügyi Hatóság (ELA) székhelye Pozsonyban lesz.

Olaszország és a Comune di Milano megtámadta a tagállamok kormányai képviselőinek azt a határozatát, amely az EMA székhelyeként Amszterdamot jelölte ki (C-59/18 és C-182/18), valamint a 2018/1718 rendeletet,¹ amely e határozatot követően e székhelyként Amszterdamot határozta meg (C-106/19 és C-232/19). Az Európai Parlament pedig megtámadta a tagállamok képviselőinek azt a határozatát, amely az ELA székhelyeként Pozsonyt jelölte ki (C-743/19).

A mai napon hozott ítéleteiben a **nagytanácsban eljáró Bíróság valamennyi keresetet elutasította.**

A Bíróság először is emlékeztet arra, hogy a tagállamok kormányainak képviselői által közösen elfogadott jogi aktusok nem képezhetik az EUMSZ 263. cikk szerinti uniós bírósági jogszerűségi vizsgálat tárgyát.

Mindazonáltal ehhez arra is szükség van, hogy egy ilyen jogi aktus ténylegesen ne minősüljön a Tanács, mint uniós intézmény határozatának.

E körülmények között a Bíróság mindenekelőtt azt vizsgálja, hogy az uniós szervek és hivatalok székhelyének meghatározására vonatkozó hatáskör az EUMSZ 341. cikkben foglalt szabály alapján a tagállamok kormányainak közös megegyezéssel döntő képviselőit illeti-e meg, vagy pedig az uniós jogalkotót.

A Bíróság úgy véli, hogy az EUMSZ 341. cikk nem alkalmazható olyan uniós szerv vagy ügynökség székhelyének kijelölésére, mint az EMA és az ELA.

¹ A 726/2004/EK rendeletnek az Európai Gyógyszerügynökség székhelye tekintetében történő módosításáról szóló, 2018. november 14-i (EU) 2018/1718 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 291., 3. o.).

Az EMA és az ELA székhelyének meghatározására vonatkozó döntés tehát az uniós jogalkotó hatáskörébe tartozik, amelynek e célból a Szerződések tárgyban releváns rendelkezéseiben meghatározott eljárásoknak megfelelően kell eljárnia.

A Bíróság továbbá úgy véli, hogy **a tagállamok kormányai képviselőinek 2017 novemberében, illetve 2019 júniusában hozott, az EMA új székhelyének és az ELA székhelyének kijelöléséről szóló határozatai** nem minősíthetők a Tanács jogi aktusainak. Éppen ellenkezőleg, ezek a határozatok e kormányzati képviselők által közösen és közös megegyezéssel hozott jogi aktusoknak minősülnek.

Mivel a határozatokat a tagállamok olyan területen hozták, ahol a Szerződések nem írják elő a tagállamok intézkedését, a szóban forgó határozatok az uniós jogban semmilyen kötelező joghatással nem rendelkeznek. Ezek **a tagállamok** politikai döntései, **amelyek nem képezhetik az EUMSZ 263. cikk szerinti megsemmisítés iránti kereset tárgyát.**

Ami a **2018/1718 rendelettel** szemben benyújtott kereseteket illeti, a Bíróság **elutasítja a Comune di Milano és az olasz kormány által előterjesztett valamennyi érvet, amelyek a Parlament előjogainak megsértésén, valamint e rendelet jogellenességén alapulnak, amely jogellenesség a tagállamok képviselői által 2017. november 20-án hozott, az EMA új székhelyül Amszterdam kiválasztásáról szóló határozathoz vezető eljárás állítólagos szabálytalanságából ered.**

E tekintetben a Bíróság úgy véli, hogy ez a határozat olyan kötelező erővel nem rendelkező politikai együttműködési aktus, amely alkalmas arra, hogy korlátozza az uniós jogalkotó mérlegelési jogkörét. **Ennélfogva nem tekinthető úgy, hogy a Parlament ebben az esetben lemondott volna jogalkotói hatásköréről azzal, hogy a szóban forgó határozatot magára nézve kötelezőnek tekintette.**

A Bíróság hozzáteszi, hogy amennyiben a Parlament nem ért egyet a tagállamok azon politikai döntésével, hogy az EMA székhelyét Amszterdamba helyezték át, lehetősége lett volna arra, hogy ellenezze e döntésnek az Unió jogalkotási aktusában való megjelenítését.

EMLÉKEZTETŐ: A megsemmisítés iránti kereset az uniós intézmények uniós joggal ellentétes jogi aktusainak megsemmisítésére irányul. Bizonyos feltételek mellett a tagállamok, az európai intézmények és a magánszemélyek indíthatnak megsemmisítés iránti keresetet a Bíróság és a Törvényszék előtt. Az érintett intézménynek a jogi aktus megsemmisítése miatt esetleg kialakult joghézagot orvosolnia kell.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítéletek teljes szövege ([C-59/18 és C-182/18](#), [C-106/19 és C-232/19](#) és [C-743/19](#)) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

Az ítéletek kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!

