



PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 126/22

2022 m. liepos 14 d., Liuksemburgas

Teisingumo Teismo sprendimai sujungtose bylose C-59/18, *Italija / Taryba*, ir C-182/18, *Comune di Milano / Taryba*, sujungtose bylose C-106/19, *Italija / Taryba ir Parlamentas*, ir C-232/19, *Comune di Milano / Parlamentas ir Taryba*, ir byloje C-743/19, *Parlamentas / Taryba*

EMA ir ELA būstinių vietos nustatymas: kompetenciją ją nustatyti turi Sąjungos teisės aktų leidėjas, o ne valstybės narės

Valstybių narių atstovų sprendimai, kuriais nustatoma nauja EMA būstinės vieta ir ELA būstinės vieta, yra privalomų teisinių pasekmių neturintys politiniai aktai, todėl dėl jų negali būti pareikštas ieškinys dėl panaikinimo.

2017 m. lapkričio 20 d. valstybių narių vyriausybės atstovai pasirinko Amsterdamo miestą vietoje Londono naujai Europos vaistų agentūros (EMA) būstinės vietai įkurti.

2019 m. birželį jie taip pat nusprendė, kad naujai įsteigtos Europos darbo institucijos (ELA) būstinės vieta yra Bratislavoje.

Italija ir *Comune di Milano* ginčija valstybių narių vyriausybės atstovų sprendimą nustatyti EMA būstinės vietą Amsterdame, taip pat Reglamentą 2018/1718¹, kuriame, priėmus šį sprendimą, nustatyta ši būstinės vieta šiame mieste. Europos Parlamentas ginčija valstybių narių atstovų sprendimą nustatyti ELA būstinės vietą Bratislavoje.

Šiandien priimtuose sprendimuose **Teisingumo Teismas (didžioji kolegija) atmetė visus ieškinius.**

Teisingumo Teismas pradėjo primindamas tai, kad valstybių narių vyriausybės atstovų kolektyviai priimtiems aktams negali būti taikoma Sąjungos teismo vykdoma teisėtumo kontrolė pagal SESV 263 straipsnį.

Vis dėlto dar reikia, kad toks aktas iš tikrųjų nebūtų Tarybos, kaip Sąjungos institucijos, priimtas sprendimas.

Šiomis aplinkybėmis Teisingumo Teismas visų pirma nagrinėjo, ar kompetenciją, susijusią su Sąjungos įstaigų ir organų būstinės vietos nustatymu, turi valstybių narių vyriausybės atstovai, sprendimus priimančys bendru sutarimu pagal SESV 341 straipsnyje skelbiamą taisyklę, ar ją turi Sąjungos teisės aktų leidėjas.

Teisingumo Teismas nusprendė, kad SESV 341 straipsnis netaikomas Sąjungos įstaigos ar organo, kaip antai EMA ir ELA, būstinės vietos nustatymui.

Taigi kompetenciją spręsti dėl EMA ir ELA būstinių vietos nustatymo turi Sąjungos teisės aktų leidėjas; jis šiuo tikslu turi imtis veiksmų, laikydamasis pagal šioje srityje reikšmingose Sutarčių nuostatose numatytas procedūras.

¹ 2018 m. lapkričio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2018/1718, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (EB) Nr. 726/2004 nuostatos dėl Europos vaistų agentūros būstinės vietos (OL L 291, 2018, p. 3).

Be to, Teisingumo Teismas konstatavo, kad **valstybių narių vyriausybės atstovų sprendimai, 2017 m. lapkritį ir 2019 m. birželį priimti atitinkamai dėl naujos EMA būstinės vietos ir ELA būstinės vietos nustatymo**, neturi būti kvalifikuojami kaip Tarybos aktai. Priešingai, šie sprendimai yra valstybių narių vyriausybės atstovų kolektyviai ir bendru sutarimu priimti aktai.

Ginčijami sprendimai Sąjungos teisėje neturi jokių privalomų teisinių pasekmių, nes juos valstybės narės priėmė srityje, kurioje Sutartyse nenumatyta jų veiksmų. Tai yra **valstybių narių** politiniai sprendimai, **dėl kurių negali būti pareikštas ieškinys dėl panaikinimo pagal SESV 263 straipsnį**.

Kiek tai susiję su ieškiniais dėl **Reglamento 2018/1718**, Teisingumo Teismas **atmetė visus *Comune di Milano* ir Italijos vyriausybės argumentus, grindžiamus Parlamento įgaliojimų pažeidimais, taip pat šio reglamento neteisėtumu, kurį lemia tariamas procedūros, po kurios buvo priimtas 2017 m. lapkričio 20 d. valstybių narių atstovų sprendimas pasirinkti Amsterdamo miestą kaip naują EMA būstinės vietą, pažeidimas**.

Šiuo klausimu Teisingumo Teismas nusprendė, kad šis sprendimas yra neprivalomo pobūdžio politinio bendradarbiavimo aktas, kuriuo gali būti ribojama Sąjungos teisės aktų leidėjo diskrecija. **Taigi negali būti laikoma, kad Parlamentas, manantis esąs susaistytas ginčijamu sprendimu, šiuo atveju atsisakė savo teisės aktų leidybos įgaliojimų**.

Teisingumo Teismas pridūrė, kad Parlamentas, nesutikęs su valstybių narių politiniu sprendimu perkelti EMA būstinę į Amsterdamą, gali prieštarauti dėl šio sprendimo įtraukimo į Sąjungos teisės aktą.

PASTABA: Ieškiniu dėl panaikinimo siekiama panaikinti Sąjungos teisei prieštaraujančius Sąjungos institucijų teisės aktus. Tam tikromis sąlygomis valstybės narės, Sąjungos institucijos ir asmenys Teisingumo Teisme arba Bendrajame Teisme gali pareikšti ieškinį dėl panaikinimo. Jeigu ieškinys pagrįstas, teisės aktas panaikinamas. Atitinkama institucija turi užpildyti teisės spragą, kuri gali atsirasti panaikinus teisės aktą

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

Visas sprendimų ([C-59/18 ir C-182/18](#), [C-106/19 ir C-232/19](#), ir [C-743/19](#)) tekstas nuo jų paskelbimo dienos prieinamas CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Marta Osleja ☎ (+352) 4303 6005

Nuotraukas iš sprendimų paskelbimo posėdžio galima rasti „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106

Likite su mumis!

