



Tiedotusyksikkö

Euroopan unionin tuomioistuin
LEHDISTÖTIEDOTE nro 72/17
Luxemburgissa 4.7.2017

Julkisasiamiehen ratkaisuehdotus asiassa C-320/16
Uber France SAS

Julkisasiamies Szpunarin mukaan jäsenvaltiot voivat kieltää ja tehdä rangaistavaksi kuljetustoiminnan lainvastaisen harjoittamisen UberPop-palvelun yhteydessä tarvitsematta ilmoittaa lakiehdotusta etukäteen komissiolle

Ranskalainen yhtiö Uber France on sellaisen sähköisen palvelualustan operaattori, joka mahdollistaa kaupunginsisäisen kuljetuspalvelun tilaamisen Uber-sovelluksella varustetulla älypuhelimella kaupungeissa, joissa kyseistä palvelua tarjotaan. UberPop-palvelussa ei-ammattimaiset yksityisautoilijat hoitavat matkustajaliikennettä omilla ajoneuvoillaan.

Uber Francea syytetään siitä, että se on ottanut UberPop-palvelulla käyttöön järjestelmän, jolla asiakkaita saatetaan yhteen sellaisten ei-ammattimaisten yksityisautoilijoiden kanssa, jotka kuljettavat henkilöitä vastikkeellisesti alle 10-paikkaisilla ajoneuvoilla. Uber France väittää, että Ranskan säännöstö, johon s syytteet perustuvat, on tekninen määräys, joka koskee suoraan teknisistä standardeista ja määräyksistä annetussa direktiivissä¹ tarkoitettua tietoyhteiskunnan palvelua. Kyseisen direktiivin mukaan jäsenvaltioiden on ilmoitettava komissiolle kaikki sellaiset laki- tai asetusehdotukset, joissa vahvistetaan tietoyhteiskunnan tuotteita ja palveluja koskevia teknisiä määräyksiä. Ranskan viranomaiset eivät ole kuitenkaan ilmoittaneet lakiehdotusta komissiolle ennen lain vahvistamista. Uber France päättelee tämän perusteella, ettei sitä vastaan voida näin ollen ajaa edellä mainittuja syytteitä.

Asiaa käsittelevä tribunal de grande instance de Lille (Lillen (Ranska) rikostuomioistuin) tiedustelelee unionin tuomioistuimelta, olisiko Ranskan viranomaisten pitänyt ilmoittaa lakiehdotus etukäteen komissiolle.

Julkisasiamies Maciej Szpunar katsoo tänään antamassaan ratkaisuehdotuksessa, että riippumatta siitä, kuuluuko UberPop-palvelu direktiivin soveltamisalaan, **jäsenvaltiot voivat kieltää ja tehdä rangaistavaksi UberPopin kaltaisen kuljetustoiminnan lainvastaisen harjoittamisen tarvitsematta ilmoittaa lakiehdotusta etukäteen komissiolle.**

Julkisasiamies huomauttaa yksityiskohtaisemmin, että hänen 11.5.2017 asiassa Uber Espagne² antamansa ratkaisuehdotuksen mukaan **UberPop-palvelu** kuuluu kuljetusalaan **eikä siis ole direktiivissä tarkoitettu tietoyhteiskunnan palvelu**. Tällaisessa tilanteessa direktiivi ei ole sovellettavissa, **eikä lakiehdotusta tarvitse ilmoittaa komissiolle.**

Julkisasiamies tarkastelee myös **tilannetta, jossa unionin tuomioistuin katsoisi, että UberPop-palvelu on direktiivissä tarkoitettu tietoyhteiskunnan palvelu**. Mainitussa tapauksessa julkisasiamies päättelee, että Uberin kaltaisen välittäjän toiminnan kieltäminen ja torjuminen kuljetustoiminnan *lainvastaisen* harjoittamisen yhteydessä ei merkitse direktiivissä tarkoitettua teknistä määräystä, joten **lakiehdotuksen ilmoittaminen komissiolle ei jälleen ole tarpeen.**

¹ Teknisiä standardeja ja määräyksiä ja tietoyhteiskunnan palveluja koskevia määräyksiä koskevien tietojen toimittamisessa noudatettavasta menettelystä 22.6.1998 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 98/34/EY (EYVL 1998, L 204, s. 37), sellaisena kuin se on muutettuna 20.7.1998 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 98/48/EY (EYVL 1998, L 217, s. 18).

² Ratkaisuehdotus asiassa [C-434/15](#), Asociación Profesional Elite Taxi v. Uber Systems Spain (ks. lehdistötiedote [nro 50/17](#)).

Julkisasiamies muistuttaa tältä osin, että ilmoittamisvelvollisuutta sovelletaan ainoastaan muun muassa teknisiin määräyksiin, joiden erityistavoitteena on nimenomaisesti ja kohdennetusti säännellä tietoyhteiskunnan palvelujen saatavuutta ja niiden harjoittamista; määräykset, jotka koskevat näitä palveluja vain epäsuorasti tai satunnaisesti, eivät sitä vastoin kuulu ilmoittamisvelvollisuuden piiriin. Julkisasiamies katsoo, että **kyseessä oleva Ranskan säännöstö koskee tietoyhteiskunnan palveluja vain satunnaisesti**: vaikka säännöstö koskee etupäässä tietoyhteiskunnan palvelua (sähköisesti toteutettu välitysjärjestelmä), sen tarkoituksena ei näet ole säännellä *nimenomaisesti* tätä palvelua (mistä olisi kyse, jos sillä yleisesti kiellettäisiin toiminta, jossa asiakkaita saatetaan yhteen kuljetusalan palvelujen tarjoajien kanssa, tai säänneltäisiin sitä muulla tavoin), vaan yksinomaan varmistaa kuljetuspalveluja (jotka ovat direktiivin soveltamisalan ulkopuolelle jääviä palveluja) koskevien sääntöjen tehokkuus.

Näin ollen se, että UberPopin taloudellista mallia ei voida sovittaa yhteen matkustajaliikennettä koskevien Ranskan sääntöjen kanssa (ei-ammattimaiset kuljettajat, joilla ei ole kuljetustoiminnan harjoittamiseksi Ranskan oikeudessa vaadittavia lupia), ei tee kyseessä olevasta säännöstöstä teknistä määräystä, jolla säänneltäisiin kuljetusalan välitystoimintaa yleisesti.

Julkisasiamies täsmentää, että jos kaikkia kansallisia säännöksiä, joilla kielletään välittäminen lainvastaisessa toiminnassa tai rangaistaan siitä, olisi pidettävä teknisenä määräyksenä yksistään sillä perusteella, että välitystoiminta tapahtuu todennäköisimmin sähköisesti, lukuisista jäsenvaltioiden sisäisistä määräyksistä olisi tämän perusteella ilmoitettava. Tämä johtaisi ilmoittamisvelvollisuuden perusteettomaan laajenemiseen, ilman, että sillä todellisuudessa edistettäisiin menettelyn tavoitteita; menettelyllä pyritään nimittäin estämään se, että jäsenvaltiot toteuttaisivat sisämarkkinoille soveltumattomia toimenpiteitä, sekä mahdollistamaan, että taloudelliset toimijat voisivat entistä paremmin hyödyntää sisämarkkinoihin liittyviä etuja.

HUOMAUTUS: Julkisasiamiehen ratkaisuehdotus ei sido unionin tuomioistuinta. Julkisasiamiehen tehtävänä on antaa unionin tuomioistuimelle riippumattomasti oikeudellinen ratkaisu käsiteltävänä olevasta asiasta. Unionin tuomioistuin aloittaa nyt tämän asian harkinnan, ja tuomio julistetaan myöhemmin.

HUOMAUTUS: Ennakkoratkaisupyyntö antaa jäsenvaltioiden tuomioistuimille mahdollisuuden tiedustella niiden käsiteltävänä olevan yksittäisen asian puitteissa unionin tuomioistuimelta unionin oikeuden tulkintaa tai unionin toimen pätevyyttä. Unionin tuomioistuin ei ratkaise kansallisen tuomioistuimen käsiteltävänä olevaa asiaa. Kansallisen tuomioistuimen tehtävänä on ratkaista asia unionin tuomioistuimen ratkaisun mukaisesti. Unionin tuomioistuimen ratkaisu sitoo vastaavalla tavoin muita kansallisia tuomioistuimia, jotka käsittelevät samanlaista ongelmaa.

Tämä on tiedotusvälineiden käyttöön tarkoitettu epävirallinen asiakirja, joka ei sido Euroopan unionin tuomioistuinta.

Ratkaisuehdotuksen [koko teksti](#) julkaistaan CURIA-sivustolla lukemispäivänä.

Lisätietoja: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127

Kuvia tuomion julistamisesta on saatavilla "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106