



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Bírósága
72/17. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2017. július 4.

A főtanácsnok indítványa a-C-320/16. sz. ügyben
Uber France SAS

Szpunar főtanácsnok szerint a tagállamok megtilthatják és büntetőjogi szankciókkal sújthatják az UberPop szolgáltatás keretében jogellenesen végzett szállítási tevékenységet anélkül, hogy az erről szóló törvénytervezetet előzetesen be kellene jelenteniük a Bizottságnak

A francia Uber France társaság olyan elektronikus platform működtetője, mely a megfelelő alkalmazással rendelkező okostelefon segítségével lehetővé teszi egy városi közlekedési szolgáltatás megrendelését a szolgáltatással lefedett városokban. Az UberPop szolgáltatás keretében nem hivatásos magánszemély sofőrök biztosítják saját járműveikkel az utasok szállítását.

Az Uber France társaság ellen büntetőeljárás van folyamatban amiatt, hogy e társaság az UberPop szolgáltatás útján utasok és maximum tíz férőhellyel rendelkező gépjárművel díjfizetés ellenében történő közúti személyszállítást végző, nem hivatásos sofőrök közötti közvetítő rendszert működtet. Az Uber France azt állítja, hogy az a francia szabályozás, amelynek alapján eljárás folyik ellene, olyan műszaki szabálynak minősül, amely közvetlenül érint valamely, a műszaki szabványokra és szabályokra vonatkozó irányelv¹ értelmében vett információs társadalommal összefüggő szolgáltatást. Ezen irányelv arra kötelezi a tagállamokat, hogy közöljenek a Bizottsággal minden törvény- vagy szabályozástervezetet, amely az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást érintő műszaki szabályt ír elő. Márpedig a francia hatóságok nem jelentették be a törvénytervezetet annak kihirdetése előtt a Bizottságnak. Az Uber France ebből azt a következtetést vonja le, hogy ezért a fent említett vádak alapján nem büntethető.

Az ügyben eljáró tribunal de grande instance de Lille (lille-i általános hatáskörű elsőfokú bíróság, Franciaország) azt kérdezi a Bíróságtól, hogy a francia hatóságok kötelesek voltak-e a törvénytervezetet előzetesen bejelenteni a Bizottságnak.

Maciej Szpunar főtanácsnok a mai napon ismertetett indítványában úgy véli, hogy függetlenül attól, hogy az UberPop szolgáltatás az irányelv hatálya alá tartozik-e, **a tagállamok megtilthatják és szankcionálhatják az UberPophoz hasonló szállítási tevékenység jogellenes végzését anélkül, hogy a törvénytervezetet előzetesen be kellene jelenteniük a Bizottságnak.**

Közelebbről a főtanácsnok emlékeztet arra, hogy az Uber Spanyolország ügyre vonatkozó, 2017. május 11-én ismertetett indítványával² összhangban az **UberPop** szolgáltatás a közlekedés területére tartozik, és ezért nem minősül **az irányelv értelmében vett, az információs**

¹ Az 1998. július 20-i 98/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel (HL 1998. L 217., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 21. kötet, 8. o.) módosított, a műszaki szabványok és szabályok terén történő információszolgáltatási eljárás megállapításáról [helyesen: a műszaki szabványok és szabályok, valamint az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályok terén alkalmazott információszolgáltatási eljárás megállapításáról] szóló, 1998. június 22-i 98/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 1998. L 204., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 20. kötet, 337. o.).

² A [C-434/15](#). sz. Asociación Profesional Elite Taxi kontra Uber Systems Spain ügyre vonatkozó indítvány (lásd: [50/17.](#) sz. sajtóközlemény).

társadalommal összefüggő szolgáltatásnak. Ebben az esetben az irányelv nem alkalmazandó, és a törvénytervezet Bizottságnak történő bejelentése nem szükséges.

A főtanácsnok azt a helyzetet is vizsgálja, ha a Bíróság úgy ítélné, hogy az UberPop szolgáltatás az irányelv értelmében véve az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásnak minősül. E feltételezett esetben a főtanácsnok arra a következtetésre jut, hogy az a körülmény, miszerint az Uberhez hasonló közvetítő esetében megtiltják vagy szankcionálják a valamely közlekedési szolgáltatás jogellenes végzéséhez kapcsolódó tevékenység folytatását, nem minősül az irányelv értelmében vett „műszaki szabálynak”, és ezért a törvénytervezet Bizottság részére történő bejelentésének kötelezettsége ezen oknál fogva sem áll fenn.

A főtanácsnok e tekintetben emlékeztet arra, hogy a bejelentési kötelezettség többek között csak azokra a műszaki szabályokra vonatkozik, amelyek különös célja és tárgya az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásokhoz való hozzáférés és e szolgáltatások gyakorlásának kifejezett és célzott szabályozása; viszont kizártak a bejelentési kötelezettség köréből azok a szabályok, amelyek e szolgáltatásokat csak hallgatólágosan vagy esetleges módon érintik. A főtanácsnok úgy véli, hogy a jelen ügyben szóban forgó francia szabályozás csak esetleges módon érinti az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásokat: ugyanis jöllehet e szabályozás főként információs társadalommal összefüggő szolgáltatást (azaz egy elektronikus közvetítő rendszert) érint, nem e szolgáltatás különös szabályozása a célja (ami abban az esetben valósulna meg, ha megtiltaná vagy más módon szabályozná az ügyfelek és általánosságban a közlekedési szolgáltatások nyújtói közötti közvetítő tevékenységet), hanem kizárólag a közlekedési szolgáltatásokra vonatkozó szabályok hatékonyságának biztosítása (amely szolgáltatások nem tartoznak az irányelv hatálya alá).

Az tehát, hogy az UberPop gazdasági modellje összeegyeztethetetlen a személyszállító tevékenységre vonatkozó francia szabályokkal (nem hivatásos sofőrök, akik nem rendelkeznek a szállítási tevékenység gyakorlásához a francia jog szerint szükséges engedélyekkel), nem jelenti azt, hogy a szóban forgó szabályozás olyan műszaki szabálynak minősül, amely a közlekedés területén a közvetítő tevékenységeket általánosan szabályozza.

A főtanácsnok rámutat, hogy ha a jogellenes tevékenységek közvetítését tiltó vagy szankcionáló minden nemzeti rendelkezést műszaki szabálynak kellene tekinteni pusztán azon tényről fogva, hogy e közvetítés a legnagyobb valószínűséggel elektronikus úton történik, akkor ezen a jogcímen a tagállamok belső szabályainak jelentős részét be kellene jelenteni. Ez a bejelentési kötelezettség megalapozatlan kiterjesztéséhez vezetne, anélkül hogy valóban hozzájárulna ezen eljárás céljainak megvalósításához, amelynek célja annak megelőzése, hogy a tagállamok a belső piaccal összeegyeztethetetlen intézkedéseket fogadjanak el, és amely lehetővé kívánja tenni a gazdasági szereplők számára a belső piac előnyeinek jobb kihasználását.

EMLÉKEZTETŐ: A főtanácsnok indítványa nem köti a Bíróságot. A főtanácsnok feladata, hogy teljesen pártatlanul és függetlenül eljárva a rábízott ügy jogi megoldására vonatkozó javaslatot terjesszen a Bíróság elé. A Bíróság bírái most kezdik meg a tanácskozást a jelen ügyben. Az ítéletet későbbi időpontban hozzák meg.

EMLÉKEZTETŐ:

Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az indítvány [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

A főtanácsnoki indítvány ismertetésekor készített képfelvételek elérhetők:

„[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

www.curia.europa.eu