



Spauda ir informacija

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas
PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 72/17
2017 m. liepos 4 d., Liuksemburgas

Generalinio advokato išvada byloje C-320/16
Uber France SAS

Generalinio advokato M. Szpunar nuomone, valstybės narės gali uždrausti neteisėtą vertimąsi vežimo veikla teikiant paslaugą *UberPop* ir skirti už tai baudžiamąsias sankcijas, prieš tai nepranešusios apie įstatymo projektą Komisijai

Prancūzijos bendrovė *Uber France* valdo elektroninę platformą, kuri, naudojant išmanųjį telefoną su atitinkama programėle, leidžia užsisakyti vežimo mieste paslaugą miestuose, kuriuose ši paslauga teikiama. Teikiant paslaugą *UberPop*, keleivių vežimą savo pačių transporto priemonėmis užtikrina privatūs asmenys, neprofesionalūs vairuotojai.

Uber France yra persekiojama baudžiamąja tvarka už tai, kad per paslaugą *UberPop* organizavo klientų ryšio užmezgimo su neprofesionaliais vairuotojais, kurie atlygintinai veža asmenis mažiau kaip dešimties vietų transporto priemonėmis, sistemą. *Uber France* teigia, kad Prancūzijos teisės norma, kuria remiantis ji yra persekiojama, yra techninis reglamentas, tiesiogiai susijęs su informacinės visuomenės paslauga, kaip ji suprantama pagal direktyvą dėl techninių standartų ir reglamentų¹. Pagal šią direktyvą valstybės narės privalo pranešti Komisijai apie bet kokį įstatymo ar kito teisės akto, kuriuo nustatomi su informacinės visuomenės produktais ir paslaugomis susiję techniniai reglamentai, projektą. Tačiau Prancūzijos valdžios institucijos nepranešė Komisijai apie įstatymo projektą prieš jo paskelbimą. Iš to *Uber France* daro išvadą, kad dėl to ji negali būti persekiojama dėl minėtų kaltinimų.

Bylą nagrinėjantis *Tribunal de grande instance de Lille* (Lilio apygardos teismas, Prancūzija) Teisingumo Teismo klausia, ar Prancūzijos valdžios institucijos turėjo iš anksto pranešti Komisijai apie įstatymo projektą.

Šiandien pateiktoje išvadoje generalinis advokatas Maciej Szpunar mano, kad neatsižvelgiant į tai, ar paslaugai *UberPop* direktyva taikoma, ar netaikoma, **valstybės narės gali uždrausti neteisėtą vertimąsi vežimo veikla, kaip antai *UberPop*, ir skirti už tai sankcijas ir neprivalo prieš tai pranešti apie įstatymo projektą Komisijai.**

Konkrečiai kalbant, generalinis advokatas primena, kad, kaip nurodyta jo 2017 m. gegužės 11 d. išvadoje byloje *Uber Espagne*², **paslauga *UberPop* priklauso prie transporto srities ir todėl nėra informacinės visuomenės paslauga, kaip ji suprantama pagal direktyvą.** Tokiu atveju direktyva netaikytina ir **nėra būtina prieš tai pranešti apie įstatymo projektą Komisijai.**

Generalinis advokatas taip pat nagrinėja **situaciją, kuri būtų, jeigu Teisingumo Teismas manytų, kad paslauga *UberPop* yra informacinės visuomenės paslauga**, kaip ji suprantama pagal direktyvą. Tokiu atveju generalinis advokatas daro išvadą, kad tarpininko, kaip antai *Uber*, veiklos, pasireiškiančios neteisėtu vertimusi vežimo veikla, uždraudimas ir sankcijų už tai skyrimas nėra „techninis reglamentas“, kaip tai suprantama pagal direktyvą, todėl **šiuo atveju irgi nebūtina pranešti apie įstatymo projektą Komisijai.**

¹ 1998 m. birželio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 98/34/EB, nustatanti informacijos apie techninius standartus, reglamentus ir informacinės visuomenės paslaugų taisykles teikimo tvarką (OL L 204, 1998, p. 37; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 20 t., p. 337), iš dalies pakeista 1998 m. liepos 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 98/48/EB (OL L 217, 1998, p. 18; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 21 t., p. 8).

² Išvada byloje [C-434/15](#), *Asociación Profesional Elite Taxi / Uber Systems Spain* (žr. PS [Nr. 50/17](#)).

Šiuo klausimu generalinis advokatas primena, kad pareiga pranešti taikoma, be kita ko, tik techniniams reglamentams, kurių konkreti paskirtis ir tikslas yra aiškiai ir tikslingai reglamentuoti galimybę verstis informacinės visuomenės paslaugų teikimo veikla ir vertinąsi ją; tačiau taisyklėms, kurios susijusios su šiomis paslaugomis tik netiesiogiai arba atsitiktinai, pareiga pranešti netaikoma. Generalinis advokatas mano, kad **šioje byloje nagrinėjama Prancūzijos teisės norma su informacinės visuomenės paslaugomis susijusi tik atsitiktinai**: nors iš esmės susijusi su informacinės visuomenės paslauga (būtent ryšio užmezgimo elektroninėmis priemonėmis sistema), ja siekiama ne reglamentuoti *būtent* šią paslaugą (taip būtų, jeigu ja būtų apskritai uždraudžiama ar kitaip reglamentuojama klientų ryšio užmezgimo su vežimo paslaugų teikėjais veikla), o tik užtikrinti su vežimo paslaugomis (t. y. paslaugomis, kurioms direktyva netaikoma) susijusių taisyklių veiksmingumą.

Taigi tai, kad ekonominis *UberPop* modelis nesuderinamas su keleivių vežimo veiklą reglamentuojančiomis Prancūzijos taisyklėmis (nes neprofesionalūs vairuotojai neturi pagal Prancūzijos teisę reikalaujamų leidimų vykdyti vežimo veiklą), nereiškia, kad nagrinėjama teisės norma yra techninis reglamentas, kuriuo reglamentuojama tarpininkavimo veikla transporto srityje apskritai.

Generalinis advokatas nurodo, kad jei kiekvieną nacionalinės teisės nuostatą, pagal kurią draudžiamas tarpininkavimas vykdant neteisėtą veiklą arba už tai baudžiama, reikėtų laikyti techniniu reglamentu vien todėl, kad tikriausiai tarpininkaujama elektroninėmis priemonėmis, dėl to reikėtų pranešti apie daugybę valstybių narių vidaus taisyklių. Taip pareiga pranešti būtų nepagrįstai išplėsta, realiai neprisidedant prie šios procedūros tikslų neleisti valstybėms narėms nustatyti priemonių, nesuderinamų su vidaus rinka, ir leisti ūkio subjektams geriau išnaudoti vidaus rinkos teikiamus pranašumus.

PASTABA: Generalinio advokato išvada nėra privaloma Teisingumo Teismui. Būdami visiškai nepriklausomi, generaliniai advokatai siūlo Teisingumo Teismui teisinį bylos, už kurią jie atsakingi, išsprendimo būdą. Teisingumo Teismo teisėjai pradeda pasitarimus šioje byloje. Sprendimas bus priimtas vėliau.

PASTABA: Prašyme priimti prejudicinį sprendimą valstybių narių teismai, nagrinėdami juose iškeltą bylą, gali pateikti Teisingumo Teismui klausimus dėl Sąjungos teisės išaiškinimo ar Sąjungos teisės akto galiojimo. Teisingumo Teismas nenagrinėja nacionalinės bylos. Remdamasis Teisingumo Teismo sprendimu šią bylą turi išspręsti nacionalinis teismas. Šis sprendimas taip pat privalomas kitiems nacionaliniams teismams, nagrinėjantiems panašias problemas.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

Visas [išvados tekstas](#) nuo jos perskaitymo dienos prieinamas CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127

Nuotraukas iš išvadų skaitymo posėdžio galima rasti „[Europe by Satellite](#)“ ☐☎ (+32) 2 2964106