



112/22. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2022. június 22.

A Törvényszék ítélete a T-797/19. sz. ügyben | Anglo Austrian AAB és Belegging-Maatschappij „Far-East” kontra EKB

A Törvényszék megerősíti az AAB Bank hitelintézeti engedélyének visszavonását

Ezen EKB általi visszavonást többek között az AAB Banknak a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni küzdelemre vonatkozó szabályokkal szembeni súlyos jogsértései igazolják

2010 óta az Österreichische Finanzmarkthörde (osztrák pénzügyi felügyelet, a továbbiakban: FMA) az ausztriai székhelyű hitelintézettel, az AAB Bankkal szemben számos hivatalos felszólítást és szankciót alkalmazott. Ennek alapján 2019-ben az FMA határozattervezetet nyújtott be az Európai Központi Bankhoz (EKB), amely az AAB Banknak a hitelintézeti tevékenység megkezdésére vonatkozó engedélyének visszavonására irányult. Az EKB határozatával¹ visszavonta ezt az engedélyt. Az EKB lényegében úgy ítélte meg, hogy az FMA megállapításai alapján, amelyeket a prudenciális felügyeleti feladatainak gyakorlása keretében a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni küzdelemmel és a belső irányítással kapcsolatos követelmények teljesítésének az AAB Bank általi folyamatos és ismételt elmulasztására vonatkozóan tett, utóbbi nem volt képes a hatékony és eredményes kockázatkezelés biztosítására.

A Törvényszék kibővített kilencedik tanácsa elutasítja az EKB határozatának megsemmisítése iránti keresetet. Ítéletében a Törvényszék első alkalommal határoz valamely hitelintézet engedélyének a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni küzdelemre vonatkozó jogszabályok, valamint a hitelintézetek irányítására vonatkozó szabályok súlyos megsértése miatti visszavonásáról.

A Törvényszék álláspontja

Először is a Törvényszék megállapítja, hogy a jelen ügyben teljesültek az engedély visszavonását igazoló, a 2013/36 irányelvben² előírt és a nemzeti jogba átültetett kritériumok.

Egyrészt az EKB azon megállapítását illetően, amely szerint az AAB Bank felelőssége megállapítást nyert a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni küzdelemre vonatkozó, a 2005/60 irányelv³ alapján elfogadott nemzeti rendelkezések súlyos megsértéséért,⁴ a Törvényszék kimondja, hogy az EKB nem követett el nyilvánvaló értékelési hibát.

¹ A 2019. november 14-i ECB-SSM-2019-AT 8 WHD-2019 0009. sz. határozat.

² A hitelintézetek tevékenységéhez való hozzáférésről és a hitelintézetek és befektetési vállalkozások prudenciális felügyeletéről, a 2002/87/EK irányelv módosításáról, a 2006/48/EK és a 2006/49/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. június 26-i 2013/36/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2013. L 176., 338. o.; helyesbítések: HL 2013. L 208., 73. o.; HL 2017. L 20., 1. o.).

³ A pénzügyi rendszereknek a pénzmosás, valamint a terrorizmus finanszírozása céljára való felhasználásának megelőzéséről szóló, 2005. október 26-i 2005/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2005. L 309., 15. o.).

⁴ A 2013/36 irányelv 67. cikke (1) bekezdésének o) pontjában szereplő, az engedély visszavonását eredményező kritérium.

Előzetesen a Törvényszék megjegyzi, hogy az EKB a hitelintézeti engedélyek visszavonására vonatkozó hatáskörének gyakorlása során köteles többek között a 2013/36 irányelvet átültető nemzeti jogi rendelkezéseket alkalmazni.

A Törvényszék a jelen ügyben kiemeli, hogy az EKB többek között az FMA határozatait és az osztrák bíróságok ítéleteit figyelembe véve úgy ítélte meg, hogy az AAB Bank már több év óta megsértette a 2013/36 irányelvet átültető nemzeti rendelkezéseket. Nem rendelkezett ugyanis megfelelő kockázatkezelési eljárással a pénzmosás megelőzése érdekében, és megállapítást nyert a felelőssége a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni küzdelemre vonatkozó nemzeti jogszabályok súlyos, ismételt vagy rendszeres megsértéséért.

A Törvényszék úgy ítéli meg, hogy a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni küzdelem jelentőségére tekintettel valamely hitelintézet súlyos jogsértésekért való felelőssége megállapítható az illetékes nemzeti hatóság által elfogadott közigazgatási határozatok alapján, amelyek önmagukban elegendők e hitelintézet engedélye visszavonásának igazolásához. Az a tény, hogy a jogsértések régiek, vagy azokat orvosolták, nincs hatással az ilyen felelősség megállapítására. Az irányadó nemzeti jog ugyanis nem ír elő olyan határidőt, amelyet be kell tartani ahhoz, hogy figyelembe vegyék a felelősséget megállapító korábbi határozatokat. E jog azt sem követeli meg, hogy a súlyos jogsértéseket ne szakítsák meg, illetve hogy azok a visszavonásról szóló határozat elfogadásának időpontjában még mindig fennálljanak, annál is inkább, mivel a jelen ügyben a jogsértéseket csak néhány évvel a megtámadott határozat elfogadása előtt állapították meg. Ami az AAB Bank azon álláspontját illeti, hogy a jogsértéseket orvosolták, következésképpen azok már nem indokolhatják az engedély visszavonását, a Törvényszék kifejti, hogy az ilyen megközelítés aláásná az európai bankrendszer védelmének célkitűzését, mivel lehetővé tenné a súlyos jogsértéseket elkövető hitelintézetek számára, hogy tovább folytassák tevékenységüket mindaddig, amíg az illetékes hatóságok nem bizonyítják ismét, hogy új jogsértéseket követtek el. Ráadásul az a hitelintézet, amelynek a súlyos jogsértésekért való felelősségét véglegessé vált határozattal megállapították, nem hivatkozhat az ilyen jogsértések esetleges elévülésére.

A Törvényszék elutasítja az AAB Banknak a megállapított jogsértések súlyának vitatására irányuló érveit is.

E tekintetben különösen azt hangsúlyozza, hogy a jogsértések súlyossága nem vitatható az EKB előtti közigazgatási eljárás szakaszában, mivel az FMA visszavonásra irányuló javaslatát megelőző határozatokban, amelyek a megtámadott határozat meghozatalának időpontját megelőzően véglegessé váltak, az illetékes hatóságok megállapították az AAB Bank felelősségét az említett jogsértésekért. Ezenkívül az európai bankpiac stabilitásának biztosítására irányuló célra tekintettel nem róható fel az EKB-nak, hogy úgy ítélte meg, hogy a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni küzdelemre vonatkozó nemzeti jogszabályok rendszeres, súlyos és folyamatos megsértését olyan súlyos jogsértéseknek kell minősíteni, amelyek igazolják az engedély visszavonását.

Másrészt a Törvényszék megerősíti az EKB azon álláspontját, amely szerint az AAB Bank nem hozta létre az illetékes hatóságok által a 2013/36 irányelvet átültető nemzeti rendelkezéseknek megfelelően megkövetelt vállalatirányítási rendszert.⁵ Ezzel összefüggésben a Törvényszék elutasítja az AAB Bank azon érveit, amelyek szerint a megtámadott határozat meghozatalának időpontjában nem sértette meg a vállalatirányítási rendszerre vonatkozó jogszabályokat. A Törvényszék rámutat, hogy az az értelmezés, amely szerint a múltbeli vagy enyhített bűncselekmények nem igazolhatják az engedély visszavonását, nem következik sem a 2013/36 irányelvből, sem a releváns nemzeti jogból.

Ezt követően a Törvényszék megállapítja, hogy az EKB nem követett el hibát azzal, hogy megtagadta a megtámadott határozat alkalmazásának felfüggesztését. Többek között megjegyzi, hogy az, hogy az utóbbi megtagadta e határozat azonnali alkalmazásának felfüggesztését, nem akadályozta meg az AAB Bankot abban, hogy megsemmisítés iránti keresetet és ideiglenes intézkedés iránti kérelmet nyújtson be. Ráadásul a Törvényszék elnöke elrendelte a megtámadott határozat végrehajtásának felfüggesztését hat nappal e határozat elfogadását követően, az ideiglenes intézkedés iránti kérelemről való határozathozatalig. Így nem állapítható meg a hatékony bírói jogvédelemhez való jog megsértése.

⁵ A 2013/36 irányelv 67. cikke (1) bekezdésének d) pontjában szereplő, az engedély visszavonását eredményező kritérium.

Ezt követően a Törvényszék úgy ítéli meg, hogy a megtámadott határozatot az AAB Bank védelemhez való jogának tiszteletben tartásával fogadták el. Ezzel összefüggésben pontosítja, hogy a megtámadott határozat elfogadásakor megfelelően meghallgatták az AAB Bankot. Ez utóbbi számára ugyanis lehetőséget biztosítottak arra, hogy előterjessze az e határozat tervezetére vonatkozó észrevételeit. Ezzel szemben az EKB nem volt köteles közölni az AAB Bankkal az FMA határozattervezetét, és így módon nem volt köteles számára biztosítani, hogy arra észrevételt tegyen.

Ezenkívül a Törvényszék megállapítja, hogy a jelen ügyben az EKB nem mulasztotta el az engedély visszavonása szempontjából releváns valamennyi lényeges elem gondos és pártatlan megállapítását, vizsgálatát és értékelését. Konkrétan az EKB a saját értékelését követően megalapozottan jelentette ki, hogy egyetért az FMA azon megállapításaival, amelyek az AAB Bank által elkövetett jogsértésekre vonatkoznak, amit mind az FMA közigazgatási határozatai, mind pedig a nemzeti bíróságok határozatai megerősítettek. Saját értékelése alapján az EKB úgy minősítette a szóban forgó tényeket, mint amelyek bizonyítják, hogy az AAB Bank felelősségét megállapították a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni küzdelemre vonatkozó nemzeti jogszabályok súlyos megsértéséért. Ugyanígy nem szorítkozott az FMA által arra vonatkozóan tett megállapítások megismétlésére sem, hogy az AAB Bank nem vezette be a szükséges vállalatirányítási rendszert. Épp ellenkezőleg, az EKB az e tekintetben releváns nemzeti rendelkezések tiszteletben tartása vonatkozásában a saját értékelésére támaszkodott.

Végül a Törvényszék elutasítja az AAB Bank azon jogalapját, amely szerint a megtámadott határozat lerontotta azon részvények gazdasági értékét, amelyekkel a részvényese a tőkéjében rendelkezett, és megsértette e részvényes tulajdonhoz való jogának lényegét. Az AAB Bank ugyanis nem jogosultja az e tulajdonhoz való jognak, arra tehát nem hivatkozhat a megsemmisítés iránti keresetének alátámasztása érdekében.

EMLÉKEZTETŐ: A megsemmisítés iránti kereset az uniós intézmények uniós joggal ellentétes jogi aktusainak megsemmisítésére irányul. Bizonyos feltételek mellett a tagállamok, az európai intézmények és a magánszemélyek indíthatnak megsemmisítés iránti keresetet a Bíróság és a Törvényszék előtt. Ha a kereset megalapozott, az uniós bíróság megsemmisíti a jogi aktust. Az érintett intézménynek a jogi aktus megsemmisítése miatt esetleg kialakult joghézagot orvosolnia kell.

EMLÉKEZTETŐ: A Törvényszék határozata ellen annak közlésétől számított két hónap és tíz napon belül kizárólag jogkérdésekre vonatkozó fellebbezést lehet benyújtani a Bírósághoz.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Törvényszéket.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Kövesse a híreket!

