



PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 158/22

U Luxembourggu 20. rujna 2022.

Mišljenje nezavisnog odvjetnika C-252/21 | Meta Platforms i dr. (Opći uvjeti uporabe društvene mreže)

Prema mišljenju nezavisnog odvjetnika Rantosa, tijelo nadležno za tržišno natjecanje može, prilikom izvršavanja svojih ovlasti, voditi računa o tome je li komercijalna praksa u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka

Međutim, ono mora uzeti u obzir svaku odluku ili istragu nadzornog tijela koje je nadležno na temelju te uredbe

Meta Platforms vlasnik je internetske društvene mreže „Facebook“. Njezini korisnici moraju prihvatiti uvjete usluge društvene mreže Facebook, koji upućuju na politiku korištenja podacima i kolačićima (cookies) koju određuje društvo Meta Platforms. Na njihovoj osnovi Meta Platforms prikuplja podatke dobivene iz drugih usluga koncerna Meta Platforms, kao što su to Instagram i WhatsApp, te iz trećih internetskih stranica i aplikacija pomoću sučelja koja one sadržavaju ili pomoću kolačića pohranjenih na korisnikovu računalu ili prijenosnoj terminalnoj opremi. Osim toga, Meta Platforms povezuje te podatke s Facebook računom dotičnog korisnika i koristi ih osobito u reklamne svrhe.

Njemački Savezni ured za zaštitu tržišnog natjecanja zabranio je koncernu Meta Platforms obradu podataka predviđenu uvjetima usluge društvene mreže Facebook kao i provedbu tih uvjeta te mu naložio mjere za prestanak tih aktivnosti. Naime, to je tijelo smatralo da obrada predmetnih podataka, koja nije bila u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka (OUZP), čini zlouporabu vladajućeg položaja koncerna Meta Platforms na tržištu društvenih mreža za privatne korisnike u Njemačkoj.

Meta Platforms podnio je tužbu protiv odluke prethodno navedenog tijela Visokom zemaljskom sudu u Düsseldorfu, koji je postavio pitanje Sudu o tome jesu li nacionalna tijela nadležna za tržišno natjecanje ovlaštena ocjenjivati je li obrada podataka u skladu s OUZP-om. Usto, njemački sud postavio je pitanje Sudu u pogledu tumačenja i primjene određenih odredbi OUZP-a.

U svojem današnjem mišljenju nezavisni odvjetnik Athanasios Rantos, kao prvo, smatra da iako tijelo nadležno za tržišno natjecanje nije nadležno za utvrđenje povrede OUZP-a, **ono** prilikom izvršavanja svojih ovlasti ipak **može uzeti u obzir usklađenost komercijalne prakse s OUZP-om**. U tom pogledu, nezavisni odvjetnik naglašava da **činjenica je li pojedina praksa u skladu s OUZP-om** može biti, s obzirom na sve okolnosti predmetnog slučaja, **bitan indicij za utvrđivanje toga čini li ona povredu pravila o tržišnom natjecanju**.

Međutim, nezavisni odvjetnik navodi da **tijelo nadležno za tržišno natjecanje može ocjenjivati poštovanje OUZP-a samo kao podredno pitanje i ne dovodeći u pitanje ovlasti tijela nadležnog na temelju te uredbe**. Posljedično, **tijelo nadležno za tržišno natjecanje mora voditi računa o svakoj odluci ili istrazi nadzornog nadzornog tijela**, obavijestiti ga o svim relevantnim detaljima i, prema potrebi, savjetovati se s njime.

Kao drugo, nezavisni odvjetnik smatra kako puka okolnost da poduzetnik koji upravlja društvenom mrežom ima

vladajući položaj na nacionalnom tržištu internetskih društvenih mreža za privatne korisnike **ne dovodi u pitanje valjanost privole korisnika** te mreže za obradu njegovih osobnih podataka. Međutim, takva okolnost ima ulogu u ocjeni dobrovoljnosti privole koju voditelj obrade tih podataka mora dokazati.

Kao treće, nezavisni odvjetnik smatra da sporna praksa koncerna Meta Platforms ili neki njezini elementi mogu biti obuhvaćeni iznimkama koje su predviđene OUZP-om i koje opravdavaju obradu podataka bez privole dotične osobe pod uvjetom da su predmetni elementi te prakse doista nužni za pružanje usluga u vezi s Facebook računom. Međutim, nezavisni odvjetnik smatra da iako personalizacija sadržaja i reklama, ujednačeno i neometano korištenje uslugama koncerna Meta Platforms, sigurnost mreže ili pak poboljšanje proizvoda mogu, doduše, biti u interesu korisnika ili voditelja obrade podataka, ti elementi sporne prakse ne čine se nužnima za pružanje prethodno navedenih usluga.

Kao četvrto, nezavisni odvjetnik navodi da se zabrana obrade osjetljivih osobnih podataka koji se odnose primjerice na rasno ili etničko podrijetlo, zdravlje ili spolnu orijentaciju dotične osobe također može odnositi na obradu spornih podataka. O tome je riječ kada obrađeni podaci, razmatrani pojedinačno ili skupno, **omogućuju izradu profila korisnika** na temelju osjetljivih osobnih obilježja iz OUZP-a.

U tom kontekstu nezavisni odvjetnik naglašava da **korisnik mora biti u potpunosti svjestan toga da izričito radnjom objavljuje osobne podatke** kako bi moglo doći do primjene iznimke od te zabrane koja se odnosi na situaciju u kojoj je dotična osoba očito objavila podatke. Prema mišljenju nezavisnog odvjetnika, postupanje koje se sastoji od posjećivanja internetskih stranica i aplikacija, unosa podataka u te stranice i aplikacije te odabira opcija koje su njihov sastavni dio, načelno se ne može izjednačiti s očitim objavljivanjem korisnikovih osjetljivih osobnih podataka.

NAPOMENA: Sud nije vezan mišljenjem nezavisnog odvjetnika. Zadaća je nezavisnih odvjetnika predložiti Sudu u punoj neovisnosti pravno rješenje u predmetu za koji su zaduženi. Suci Suda sada počinju vijećati u ovom predmetu. Presuda će se donijeti naknadno.

NAPOMENA: Prethodni postupak omogućuje sudovima država članica da u okviru postupka koji se pred njima vodi upute Sudu pitanja o tumačenju prava Unije ili o valjanosti nekog akta Unije. Sud ne rješava spor pred nacionalnim sudom. Na nacionalnom je sudu da predmet riješi u skladu s odlukom Suda. Ta odluka jednako obvezuje i druge nacionalne sudove pred kojima bi se moglo postaviti slično pitanje.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst](#) mišljenja objavljuje se na stranici CURIA na dan čitanja.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293

Snimke s čitanja mišljenja dostupne su na „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Ostanite povezani!

