



## KOMUNIKAT PRASOWY nr 158/22

Luksemburg, 20 września 2022 r.

Opinia rzecznika generalnego w sprawie C-252/21 | Meta Platforms i in. (Ogólne warunki korzystania z sieci społecznościowej)

### **Zdaniem rzecznika generalnego A. Rantosa organ ochrony konkurencji może, w ramach wykonywania przysługujących mu uprawnień, wziąć pod uwagę to, czy dana praktyka handlowa jest zgodna z ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych (RODO)**

*Niemniej jednak organ ten winien wziąć pod uwagę wszystkie decyzje wydane przez organ nadzorczy właściwy na mocy tego rozporządzenia i wszczęte przezeń dochodzenia*

Meta Platforms jest właścicielem Facebooka, internetowej sieci społecznościowej. Użytkownicy tej sieci społecznościowej muszą zaakceptować warunki świadczenia usług przez Facebooka, które zawierają odesłanie do ustalonych przez Meta Platforms zasad wykorzystywania danych i plików cookie. W oparciu o te zasady Meta Platforms gromadzi dane z innych serwisów należących do grupy Meta Platforms, takich jak Instagram i WhatsApp, a także ze stron internetowych i aplikacji należących do podmiotów trzecich; dzieje się to poprzez interfejsy zintegrowane z tymi stronami internetowymi i aplikacjami lub za pośrednictwem plików cookie zapisywanych na komputerze lub mobilnym urządzeniu końcowym użytkownika. Ponadto Meta Platforms łączy te dane ze stworzonym na Facebooku kontem użytkownika, którego te dane dotyczą, używając ich między innymi do celów reklamowych.

Niemiecki federalny organ ochrony konkurencji zakazał Meta Platforms przewidzianego w warunkach świadczenia usług przez Facebooka przetwarzania danych, jak również stosowania tych warunków i nakazał Meta Platforms zaprzestać tego rodzaju działań. Organ ten uznał bowiem, że rozpatrywane przetwarzanie danych, nie będąc zgodne z ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych (RODO), stanowi mające znamiona nadużycia wykorzystywanie pozycji dominującej zajmowanej przez Meta Platforms na rynku sieci społecznościowych dla prywatnych użytkowników w Niemczech.

Meta Platforms wniosła skargę na tę decyzję ww. organu do wyższego sądu krajowego w Düsseldorfie, który zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości z pytaniem, czy krajowym organom ochrony konkurencji przysługuje uprawnienie do oceny zgodności danego przetwarzania danych z RODO. Ten sąd niemiecki zwrócił się ponadto do Trybunału o dokonanie wykładni i zastosowanie niektórych z zawartych w RODO przepisów.

W przedstawionej dziś opinii rzecznik generalny Athanasios Rantos w pierwszej kolejności uznał, że jeżeli dany organ ochrony konkurencji nie jest właściwy do stwierdzenia naruszenia przepisów RODO, **może** on jednak, w ramach wykonywania przysługujących mu uprawnień, **wziąć pod uwagę to, czy dana praktyka handlowa jest zgodna z RODO**. W tym względzie rzecznik generalny podkreślił, że **to, czy dana praktyka jest zgodna z RODO, może być**, w całym kontekście okoliczności sprawy, **przesłanką istotną dla ustalenia, czy praktyka ta stanowi naruszenie reguł konkurencji**.

Rzecznik generalny wyjaśnił przy tym, że **organ ochrony konkurencji może dokonywać oceny przestrzegania przepisów RODO jedynie incydentalnie i bez uszczerbku dla uprawnień przysługujących organowi nadzorcemu właściwemu na mocy tego rozporządzenia. Organ ochrony konkurencji winien zatem wziąć pod uwagę wszystkie decyzje wydane i dochodzenia wszczęte przez właściwy organ nadzorczy**, informować go o wszystkich istotnych szczegółach sprawy i, w odpowiednim przypadku, konsultować się z nim.

W drugiej kolejności, rzecznik generalny stanął na stanowisku, że, na podstawie okoliczności polegającej na tym, iż przedsiębiorstwo, które prowadzi portal społecznościowy, zajmuje pozycję dominującą na krajowym rynku internetowych sieci społecznościowych dla użytkowników prywatnych, **nie można zakwestionować ważności udzielonej przez użytkownika tej sieci zgody** na przetwarzanie jego danych osobowych. Okoliczność ta jest jednak istotna dla oceny dobrowolnego charakteru tej zgody, którego wykazanie należy do administratora tych danych.

W trzeciej kolejności, rzecznik generalny uznał, że przewidziane w RODO uzasadnienia dla przetwarzania danych bez zgody osoby, której dane dotyczą, mogą mieć zastosowanie do spornej praktyki Meta Platforms czy też pewnych jej części składowych, pod warunkiem, że te elementy tej praktyki są rzeczywiście konieczne do świadczenia usług związanych z kontem na Facebooku. Niemniej jednak rzecznik generalny ocenił, że choć personalizacja treści i reklam, jednolite i niezakłócone korzystanie z usług świadczonych przez grupę Meta Platforms, bezpieczeństwo w sieci czy też poprawa jakości produktu mogą niewątpliwie leżeć w interesie użytkownika czy też administratora danych, te elementy składowe spornej praktyki nie wydają się być konieczne do świadczenia ww. usług.

W czwartej kolejności, rzecznik generalny wskazał, że przetwarzanie spornych danych może również być objęte zakazem przetwarzania wrażliwych danych osobowych dotyczących, przykładowo, pochodzenia rasowego lub etnicznego, zdrowia czy też orientacji seksualnej osoby, której dane dotyczą. Jest tak w przypadku, gdy przetwarzane informacje, traktowane indywidualnie lub zbiorczo, **umożliwiają profilowanie użytkowników** na podstawie ich cech charakterystycznych będących wskazanymi przez RODO danymi wrażliwymi.

W tym kontekście rzecznik generalny podkreślił, że aby można było się powołać na wyjątek od tego zakazu, odnoszący się do danych, które osoba, której one dotyczą, w oczywisty sposób sama upubliczniła, **użytkownik musi mieć pełną świadomość faktu, że w drodze swej wyraźnej i jednoznacznej czynności nadał on swym danym osobowym publiczny charakter**. Zdaniem zaś rzecznika generalnego zachowanie polegające na przeglądaniu stron internetowych i aplikacji, wstawianiu tam danych czy też korzystanie ze stanowiących ich składową przycisków do dokonywania wyborów nie może co do zasady zostać zrównane z zachowaniem polegającym na nadawaniu wrażliwym danym osobowym użytkownika oczywiście publicznego charakteru.

**UWAGA:** Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału rozpoczynają właśnie obrady w tej sprawie. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

**UWAGA:** Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) opinii jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu przedłożenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z przedstawienia opinii jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!

