



ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 158/22

Люксембург, 20 септември 2022 г.

Заклучение на генералния адвокат по дело C-252/21 | Meta Platforms и др. (Общи условия за ползване на социална мрежа)

Според генералния адвокат Rantos орган за защита на конкуренцията може, при упражняване на правомощията си, да вземе предвид съвместимостта на дадена търговска практика с Общия регламент относно защитата на данните

Същевременно той трябва да вземе предвид всяко решение или разследване на компетентния надзорен орган по този регламент

Meta Platforms е собственик на онлайн социалната мрежа „Facebook“. Ползвателите на тази социална мрежа трябва да приемат условията за ползване на Facebook, които препращат към политиката за използване на данни и бисквитки (cookies), определена от Meta Platforms. По силата на същата Meta Platforms събира данни, произлизащи от други услуги на групата Meta Platforms, като Instagram и WhatsApp, както и от уебсайтове и приложения на трети лица, чрез интегрирани в тях интерфейси или чрез записани на компютъра или мобилното устройство на ползвателя бисквитки. Освен това Meta Platforms свързва тези данни с акаунта на съответния ползвател във Facebook, и ги използва в частност с рекламни цели.

Германският федерален орган за защита на конкуренцията забранява на Meta Platforms предвиденото в условията за ползване на Facebook обработване на данни, както и прилагането на тези условия, и ѝ налага мерки за преустановяване на тези действия. Всъщност този орган приема, че въпросното обработване на данни, което не е в съответствие с Общия регламент относно защитата на данните (ОРЗД), представлява злоупотреба с господстващото положение на Meta Platforms на пазара на социални мрежи за частни ползватели в Германия.

Meta Platforms подава жалба срещу решението на горепосочения орган пред Върховен областен съд, Дюселдорф, който пита Съда дали националните органи за защита на конкуренцията имат право да преценяват съответствието на дадено обработване на данни с ОРЗД. Освен това германската юрисдикция поставя на Съда въпроси относно тълкуването и прилагането на някои разпоредби от ОРЗД.

В заключението си, представено днес, генералният адвокат Athanasios Rantos, на първо място, приема, че макар орган за защита на конкуренцията да не е компетентен да установи нарушение на ОРЗД, **той все пак може** при упражняване на своята собствена компетентност **да отчита съвместимостта на дадена търговска практика с ОРЗД**. В това отношение генералният адвокат подчертава, че **дали дадена практика е в съответствие с ОРЗД**, като се вземат предвид всички обстоятелства по конкретния случай, **може да представлява важна индичия, за да се установи дали тя представлява нарушение на правилата за конкуренция**.

Същевременно генералният адвокат уточнява, че **орган за защита на конкуренцията може да преценява спазването на ОРЗД само инцидентно и без да засяга правомощията на компетентния по силата на този регламент надзорен орган**. Следователно **органът за защита на конкуренцията трябва да взема предвид всяко решение или разследване на компетентния надзорен орган**, да уведомява същия за всяка релевантна подробност и съответно, да се консултира с него.

На второ място, генералният адвокат е на мнение, че само по себе си обстоятелството, че предприятието, което е оператор на социална мрежа, има господстващо положение на националния пазар на онлайн социални мрежи за частни ползватели, **не поставя под въпрос валидността на съгласието на ползвателя** на тази мрежа за обработването на личните му данни. Това обстоятелство обаче има роля при преценката на свободното изразяване на съгласието, което администраторът на данни трябва да докаже.

На трето място, генералният адвокат счита, че спорната практика на Meta Platforms или някои от нейните елементи могат да попаднат в обхвата на обосновките, предвидени от ОРЗД за обработването на данни без съгласието на субекта на данните, при условие че разглежданите елементи на тази практика са действително необходими за предоставянето на свързаните с акаунта във Facebook услуги. Същевременно, според генералния адвокат, въпреки че персонализирането на съдържанието и на рекламата и хомогенното и безпроблемно използване на услугите на групата Meta Platforms, мрежовата сигурност или пък подобряването на продукта несъмнено могат да бъдат в интерес на ползвателя или на администратора на данни, тези елементи от спорната практика не изглеждат необходими за предоставянето на горепосочените услуги.

На четвърто място, генералният адвокат отбелязва, че забраната за обработване на чувствителни лични данни, свързани например с расовия или етническия произход, здравословното състояние или сексуалната ориентация на субекта на данните, може също да се отнася до обработването на спорните данни. Това е така, когато обработваната информация, разглеждана индивидуално или прегрупирана, **позволява профилирането на ползвателя** според чувствителните характеристики, визирани от ОРЗД.

В този контекст генералният адвокат подчертава, че за да може да се прави позоваване на изключението от тази забрана, отнасящо се до данните, които явно са направени обществено достояние от субекта на данните, **ползвателят трябва да има пълното съзнание, че с изричен акт прави лични данни обществено достояние**. Според генералния адвокат обаче поведение, изразяващо се в посещаване на уебсайтове и приложения, във въвеждането на данни в тези уебсайтове и приложения и в натискането на интегрирани в същите бутони за избор, по принцип не може да се приравни на поведение, което явно прави обществено достояние чувствителните лични данни на ползвателя.

ЗАБЕЛЕЖКА: Заключение на генералния адвокат не обвързва Съда. Задачата на генералните адвокати е да предложат на Съда, при пълна независимост, правно разрешение на делото, което им е поверено. Съдиите от Съда пристъпват към разисквания по делото. Съдебното решение ще бъде постановено на по-късна дата.

ЗАБЕЛЕЖКА: Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки, в рамките на спор, с който са сезирани, да се обърнат към Съда с въпрос относно тълкуването на правото на Съюза или валидността на акт на Съюза. Съдът не решава националния спор. Националната юрисдикция трябва да се произнесе по делото в съответствие с решението на Съда. Това решение обвързва по същия начин останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда

[Пълният текст](#) на заключението е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването

За допълнителна информация се свържете с Илияна Палъова ☎ (+352) 4303 4293

Кадри от прочитането на заключението са достъпни на „ [Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106

Поддържайте връзка!

