



ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 162/22

Люксембург, 28 септември 2022 г.

Решение на Общия съд по дело T-174/21 | Agrofert/Парламент

Решението на Парламента да откаже достъп до два документа относно разследването срещу г-н Andrej Babiš, бивш чешки министър-председател, във връзка със злоупотреба със средства на ЕС и потенциални конфликти на интереси е валидно.

Общият съд, от една страна, констатира отпадането на правния интерес на дружеството Agrofert да обжалва решението за отказ да му се предостави достъп до доклад, изготвен от Комисията в тази област, и от друга страна, отхвърля жалбата на това дружество срещу решението за отказ за достъп до писмо, изпратено от Комисията до чешкия министър-председател

Жалбоподателят Agrofert, a.s. е чешко холдингово дружество, което контролира над 230 дружества, упражняващи дейност в различни сектори на икономиката, като земеделието, производството на храни, химическата промишленост или медиите. Първоначално то е учредено от г-н Andrej Babiš, който е бил министър-председател на Чешката република от 2017 г. до 2021 г. В резолюция на Парламента¹ относно възобновяването на разследването срещу чешкия министър-председател във връзка със злоупотреба със средства на ЕС и потенциални конфликти на интереси се потвърждава, че той продължава да контролира групата Agrofert след определянето му за министър-председател. Тъй като счита това твърдение за неточно и желае да се запознае с източниците и информацията, с които е разполагал Парламентът, преди да приеме резолюцията, жалбоподателят подава пред последния заявление за достъп до няколко документа². В първоначалния си отговор от 14 септември 2020 г. Парламентът посочва определени документи като публично достъпни и отказва достъпа до писмо на Комисията до чешкия министър-председател и до окончателния одитен доклад на Комисията относно одит на функционирането на въведените в Чешката република системи за управление и контрол за избягването на конфликти на интереси³. В отговор на

¹ Резолюция 2019/2987 (RSP) на Европейският парламент от 19 юни 2020 г. относно възобновяването на разследването срещу министър-председателя на Чешката република във връзка със злоупотреба със средства на ЕС и потенциални конфликти на интереси (ОВ С 362, 2021 г., стр. 37).

² По силата на Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ L 145, 2001 г., стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76).

³ Съгласно членове 72—75 и 125 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета (ОВ L 347, 2013 г., стр. 320).

потвърждение на заявлението, с решение от 15 януари 2021 г.⁴, Парламентът потвърждава по-конкретно своя отказ за достъп до тези два документа въз основа на изключението относно защитата на целите на дейности по инспектиране, разследване и одит, предвидено в Регламент № 1049/2001⁵.

Сезиран с жалба за отмяна на това решение, Общият съд, от една страна, **констатира отпадането на правния интерес на жалбоподателя да обжалва решението за отказ на Парламента да му предостави достъп до окончателния одитен доклад на Комисията**, и от друга страна, **отхвърля жалбата срещу решението за отказ за достъп до писмото на Комисията до чешкия министър-председател**.

Съображения на Общия съд

На първо място, Общият съд разглежда въпроса дали след публикуването от Комисията на нейния окончателния одитен доклад жалбоподателят е запазил правния си интерес, доколкото искането му за отмяна се отнася до отказа на Парламента да му предостави достъп до този доклад.

Той констатира, че **след публикуването на посочения доклад отказът на Парламента да предостави достъп до този документ вече не поражда действие**, доколкото Комисията, която е издала документа, е решила да го направи обществено достъпен, и че **отмяната на обжалваното решение** в частта му, в която с него се отказва достъп до посочения доклад, **не би довела до допълнителна последица** спрямо оповестяването на този документ **и не би донесла полза на жалбоподателя**.

Тези констатации не се поставят под съмнение от факта, че Комисията не е публикувала пълния текст на окончателния одитен доклад. Всъщност Общият съд припомня, че заявлението за достъп прави разглеждания документ обществено достъпен и може да доведе само до оповестяване съответно на обществено достъпния вариант на този документ. В това отношение той отбелязва, че за да реши да не направи обществено достъпни някои данни, съдържащи се в окончателния одитен доклад, Комисията се е основала не на предвиденото в Регламент № 1049/2001 изключение, свързано със защитата на целите на дейностите по инспектиране, разследване и одит, а на изискванията за защита на определена информация, като лични данни или търговски тайни. От това той заключава, че отмяната на решението за отказ на Парламента да даде достъп до окончателния одитен доклад въз основа на предвиденото в Регламент № 1049/2001 изключение, свързано със защитата на целите на дейностите по инспектиране, разследване и одит, не може да направи тези данни обществено достъпни, тъй като Парламентът не е издал посочения доклад и следователно не може да отиде по-далеч от оповестяването, направено от Комисията, която е издала този документ. При това положение публикуването на окончателния одитен доклад е донесло на жалбоподателя единствената полза, която той би могъл да получи в резултат от жалбата му.

Общият съд добавя, че фактът, че жалбоподателят е избрал да поиска достъп до окончателния одитен доклад от Парламента, а не от институцията, която го е издала, не може да доведе до извода, че публикуването на този документ от Комисията представлява оповестяване от „трета страна“, тъй като именно Комисията го е издала.

Той заключава, че е **отпаднал правният интерес на жалбоподателя да оспори обжалваното решение** в частта му, в която Парламентът е отказал достъп до окончателния одитен доклад.

На второ място, Общият съд анализира искането за частична отмяна на обжалваното решение в частта му, в която Парламентът е отказал на жалбоподателя достъп до писмото на Комисията.

⁴ Решение А (2019) 8551 С (D 300153) на Европейския парламент от 15 януари 2021 г., с което последният отказва на жалбоподателя достъп до два документа относно разследването срещу бившия министър-председател на Чешката република във връзка със злоупотреба със средства на ЕС и потенциални конфликти на интереси.

⁵ Изключение, предвидено в член 4, параграф 2, трето тире от Регламент № 1049/2001.

Първо, той отхвърля първото основание: нарушение на предвиденото в Регламент № 1049/2001 изключение, свързано със защитата на целите на дейностите по инспектиране, разследване и одит, тъй като Парламентът не е доказал, че са спазени условията за отказ за достъп до писмото на Комисията.

В това отношение Общият съд приема, че в случая целта на дейността по разследване на Комисията, а именно да се осигури съответствието на системите за управление и контрол на държава членка с правото на Съюза, не е постигната с приемането на обжалваното решение. Всъщност посочената цел не може да се ограничи само до анализа на въведените от съответната държава членка системи; изпълнението от последната на препоръките, формулирани от Комисията в нейния одитен доклад, също представлява етап за постигането на тази цел. По този начин, **осигурената с това изключение защита на целите на дейностите по разследване не приключва с приемането на окончателния одитен доклад, нито с изготвянето на последващото писмо на Комисията**, с което Комисията проследява изпълнението на препоръките, формулирани в посочения доклад. И в двата случая **започват фазите на контакти с държавата членка**, едната — по първоначалните препоръки, а другата — по тези, които остават отворени за обсъждане, **като тези фази са част от дейностите по разследване, обхванати от това изключение**.

Освен това Общият съд отхвърля довода на жалбоподателя, че Парламентът не е доказал, че оповестяването на писмото на Комисията би могло да засегне разследването. Всъщност, от една страна, за да докаже връзката между писмото на Комисията и разглежданото одитно разследване, Парламентът е трябвало само да покаже, че това писмо е част от документите, свързани с дейностите по текущото разследване. От друга страна, **мотивите в обжалваното решение са достатъчни, за да обяснят причината, поради която оповестяването на писмото на Комисията е можело да засегне целта на дейностите по одитното разследване**, още повече че тъй като чешкият министър-председател е участвал пряко, е важно да се зачита поверителността на диалога между последния и Комисията.

Второ, Общият съд отхвърля второто основание: невземането предвид на наличието на по-висш обществен интерес, обосноваващ оповестяването на писмото на Комисията. Всъщност, безспорно е, че наличието на правото на защита само по себе си представлява общ интерес. При все това фактът, че в конкретния случай това право се проявява чрез субективния интерес на жалбоподателя да се защити срещу сериозните критики, които Парламентът е отправил към него, предполага, че **интересът, на който се позовава жалбоподателят, не е общ, а частен интерес, така че жалбоподателят не е доказал наличието на по-висш обществен интерес, обосноваващ оповестяването на писмото на Комисията**.

ЗАБЕЛЕЖКА: С жалбата за отмяна се иска отмяна на актове на институциите на Съюза, които противоречат на правото на Съюза. При определени условия държавите членки, европейските институции и частноправните субекти могат да сезират Съда или Общия съд с жалба за отмяна. Ако жалбата е основателна, актът се отменя. Съответната институция трябва да отстрани евентуалната празнота в правото, създадена с отмяната на акта.

ЗАБЕЛЕЖКА: Актът на Общия съд може да се обжалва пред Съда само по правни въпроси в срок от два месеца и десет дни, считано от съобщаването му.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Общия съд

[Пълният текст](#) на съдебното решение е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 4293

Кадри от обявяването на решението са достъпни на [„Europe by Satellite“](#) ☎ (+32) 2 2964106

Поддържайте връзка!

