



KOMUNIKAT PRASOWY nr 168/22

Luksemburg, 13 października 2022 r.

Opinia rzecznik generalnej w sprawie C-449/21 | Towercast

Zdaniem rzecznik generalnej Kokott, koncentracja przedsiębiorstw, która nie podlegała uprzedniej prawnej kontroli łączenia, może zostać zbadana następczo w oparciu o obowiązujący w prawie pierwotnym zakaz nadużywania pozycji dominującej

Jeżeli natomiast w świetle prawnej kontroli łączenia przedsiębiorstw wydano zgodę na koncentrację, według rzecznik generalnej, wykluczone jest dalsze badanie w oparciu o zakaz nadużywania pozycji dominującej

Francuska spółka TDF Infrastructure Holding posiadała na francuskim rynku nadawania naziemnej telewizji cyfrowej ustawowy monopol do momentu, w którym rynek ten został zliberalizowany na początku 2004 r. W ostatnich latach jednak ponownie nastąpiła silna koncentracja. W momencie, kiedy na tym rynku obok TDF działały jeszcze tylko dwie inne spółki, a mianowicie Itas i Towercast, TDF, która posiadała bezsprzecznie największy udział w rynku, dokonała przejęcia kontroli nad spółką Itas.

Ponieważ owa transakcja nabycia mieściła się poniżej progów przewidzianych w unijnym rozporządzeniu w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (rozporządzenie nr 139/2004) oraz we francuskim kodeksie handlowym, nie była ona przedmiotem uprzedniej kontroli koncentracji przeprowadzonej przez Komisję albo przez francuski organ ochrony konkurencji. Z uwagi na brak odpowiedniego wniosku ze strony Francji nie doszło również do wszczęcia postępowania w sprawie odesłania do Komisji na podstawie przepisów rozporządzenia nr 139/2004.

Towercast dostrzega w przejęciu spółki Itas przez TDF naruszenie zakazu nadużywania pozycji dominującej. Zdaniem Towercast, TDF utrudnia konkurencję na rynkach hurtowych wyższego i niższego szczebla nadawania naziemnej telewizji cyfrowej (Digital Video Broadcasting – Terrestrial lub DVB-T), wzmacniając znacznie swoją pozycję dominującą na tych rynkach.

Spółka Towercast, po odrzuceniu jej skargi przez francuski organ ochrony konkurencji, zwróciła się do sądu apelacyjnego w Paryżu. Sąd ten zamierza zasadniczo dowiedzieć się od Trybunału, **czy krajowy organ ochrony konkurencji może a posteriori, na podstawie obowiązującego w prawie Unii zakazu nadużywania pozycji dominującej (art. 102 TFUE), badać koncentrację, która została przeprowadzona przez przedsiębiorstwo mające pozycję dominującą na rynku, jeżeli koncentracja ta nie osiąga właściwych progów opartych na obrocie określonych w rozporządzeniu nr 139/2004 oraz w krajowych przepisach dotyczących kontroli łączenia przedsiębiorstw, i z tego względu nie przeprowadzono odpowiedniej następczej oceny.**

Na to pytanie rzecznik generalna Juliane Kokott w swojej dzisiejszej opinii odpowiedziała twierdząco.

Jej zdaniem, komplementarne stosowanie art. 102 TFUE jest odpowiednie do przyczynienia się do skutecznej ochrony konkurencji na rynku wewnętrznym, jeżeli koncentracje, które są problematyczne z punktu widzenia prawa konkurencji, nie osiągają progów ilościowych i dlatego zasadniczo nie podlegają uprzedniej

kontroli.

W poprzednich latach pojawiła się **luka w ochronie** w zakresie konkurencyjnej identyfikacji i przejęć innowacyjnych przedsiębiorstw typu start-up, na przykład w dziedzinie usług internetowych, przemysłu farmaceutycznego czy technologii medycznych (tzw. „zabójcze przejęcia”). Dotyczy to sytuacji, w których ugruntowane i mające siłę rynkową przedsiębiorstwa przejmują wschodzące, ale wciąż mające niskie obroty przedsiębiorstwa, które działają na tych samych, sąsiednich rynkach wyższego lub niższego szczebla, na wczesnym etapie ich rozwoju w celu wyeliminowania ich jako konkurentów i skonsolidowania własnej pozycji rynkowej. Aby zapewnić skuteczną ochronę konkurencji również w tym zakresie, krajowy organ ochrony konkurencji powinien mieć możliwość skorzystania przynajmniej ze „słabszego” instrumentu represyjnej następczej kontroli na podstawie art. 102 TFUE, jeżeli są spełnione jego przesłanki faktyczne.

Gdyby taka kontrola miała doprowadzić do stwierdzenia istnienia nadużycia pozycji dominującej, to zdaniem rzecznik generalnej **z reguły nie powstaje ryzyko późniejszego anulowania koncentracji przedsiębiorstw, lecz tylko nałożenia grzywny**. Wynika to z pierwszeństwa behawioralnych środków zaradczych względem środków strukturalnych i zasady proporcjonalności.

Natomiast, jeśli koncentracja została zatwierdzona na podstawie bardziej szczegółowych zasad kontroli łączenia przedsiębiorstw, i w konsekwencji jej wpływ na strukturę rynku i warunki konkurencji zostały uznane za zgodne z rynkiem wewnętrznym, to nie może ona jako taka (już) być kwalifikowana jako nadużycie pozycji dominującej w rozumieniu art. 102 TFUE, chyba że zostanie stwierdzone wykraczające poza to zachowanie danego przedsiębiorstwa, które mogłoby spełniać to kryterium.

UWAGA: Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału rozpoczynają właśnie obrady w tej sprawie. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) opinii jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu przedłożenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Pozostaliśmy w kontakcie!

