



PERSCOMMUNIQUÉ nr. 169/22

Luxemburg, 18 oktober 2022

Arrest van het Hof in zaak C-677/20 | IG Metall en ver.di

De omzetting van een vennootschap naar nationaal recht in een Europese vennootschap (SE) mag er niet toe leiden dat de inspraak van de vakbonden bij de samenstelling van de raad van toezicht wordt ingeperkt

Wanneer het nationale recht voor de om te zetten vennootschap voorziet in een afzonderlijke procedure voor de verkiezing van de werknemersvertegenwoordigers die door de vakbonden zijn voorgedragen, moet die verkiezingsregeling behouden blijven

Twee Duitse vakbonden, IG Metall en ver.di, komen bij de Duitse rechterlijke instanties op tegen de regelingen voor de benoeming van de werknemersvertegenwoordigers in de raad van toezicht van de Europese vennootschap SAP, die paritair is samengesteld uit vertegenwoordigers van de aandeelhouders en werknemersvertegenwoordigers.

De betwiste regelingen zijn overeengekomen tussen SAP en de bijzondere onderhandelingsgroep¹ die binnen deze vennootschap is ingesteld in het kader van de omzetting van SAP van een naamloze vennootschap naar Duits recht in een Europese vennootschap (SE). Zij bepalen dat, wanneer het aantal leden van de raad van toezicht van SAP SE wordt teruggebracht van 18 naar 12, de vakbonden nog kandidaten kunnen voordragen voor een deel van de zes zetels die zijn toegewezen aan de werknemersvertegenwoordigers. Die kandidaten worden echter niet langer verkozen in het kader van een procedure die losstaat van die op basis waarvan de overige werknemersvertegenwoordigers worden verkozen. Bijgevolg is niet langer gewaarborgd dat een van de werknemersvertegenwoordigers in die raad van toezicht daadwerkelijk een vakbondsvertegenwoordiger is.

Het Bundesarbeitsgericht (hoogste federale rechter in arbeidszaken, Duitsland), waarbij de zaak aanhangig is gemaakt, is van oordeel dat, indien alleen het Duitse recht in aanmerking wordt genomen, de vordering van de twee vakbonden moet worden toegewezen en de betwiste regelingen nietig moeten worden verklaard. Naar Duits recht moeten namelijk bij de oprichting van een SE door omzetting de aspecten van de procedure voor de inspraak van de werknemers die kenmerkend zijn voor de invloed van de werknemers op de besluitvorming in een vennootschap, in dezelfde mate blijven bestaan.

De toepassing van een afzonderlijke procedure voor de verkiezing van de door de vakbonden voorgedragen kandidaten heeft juist tot doel de invloed van de werknemersvertegenwoordigers op de besluitvorming binnen een onderneming te versterken door te waarborgen dat een aantal van die werknemersvertegenwoordigers uitermate vertrouwd zijn met de toestand en de behoeften van de onderneming, maar ook externe knowhow bezitten.

Het Bundesarbeitsgericht vraagt zich af of richtlijn 2001/86 tot aanvulling van het statuut van de Europese vennootschap met betrekking tot de rol van de werknemers niet voorziet in een uniform beschermingsniveau dat afwijkt van en lager is dan dat van het Duitse recht en dat in voorkomend geval voor alle lidstaten geldt. Het heeft

¹ Deze groep vertegenwoordigt de werknemers van de deelnemende vennootschappen en de betrokken dochterondernemingen en vestigingen.

het Hof van Justitie dan ook verzocht om uitlegging van deze richtlijn.

Volgens de richtlijn moet in het geval van een door omzetting opgerichte SE de op deze SE toepasselijke overeenkomst over de regelingen met betrekking tot de rol van de werknemers zo luiden dat zij in elk opzicht minstens evenveel inspraak hebben als in de in een SE omgezette vennootschap het geval was („voor en na“-beginsel).

In zijn arrest van vandaag stelt het Hof vast dat **de overeenkomst over de regelingen met betrekking tot de rol van de werknemers die van toepassing is op een door omzetting opgerichte SE moet voorzien in een afzonderlijke procedure voor de verkiezing van een bepaald aantal door de vakbonden voorgedragen kandidaten tot werknemersvertegenwoordiger in de raad van toezicht van de SE, wanneer het toepasselijke nationale recht een dergelijke afzonderlijke verkiezing vereist met betrekking tot de samenstelling van de raad van toezicht van de in een SE om te zetten vennootschap.**

Bijgevolg moet in deze zaak in het licht van de Duitse wetgeving die van toepassing was op SAP voordat zij in een SE werd omgezet, met name de Duitse wet op de medezeggenschap van werknemers, worden beoordeeld of de overeenkomst inzake de rol van de werknemers verzekert dat de werknemers ten minste in dezelfde mate zullen worden betrokken bij de besluitvorming in die vennootschap nadat zij in een SE is omgezet.

Het Hof benadrukt dat **de Uniewetgever van mening was** dat het vanwege de zeer uiteenlopende regels en praktijken die in de lidstaten bestaan met betrekking tot de wijze waarop de vertegenwoordigers van de werknemers betrokken zijn bij de besluitvorming in vennootschappen, **niet raadzaam was om te voorzien in slechts één Europees model voor de rol van de werknemers in de SE.**

Aldus **heeft de Uniewetgever het risico willen uitsluiten dat de oprichting van een SE**, met name door omzetting, **leidt tot een inperking of zelfs intrekking van de inspraakrechten die de werknemers van de in een SE om te zetten vennootschap** krachtens de nationale wetgeving en/of praktijk **genieten.**

Het Hof preciseert **voorts** dat **het recht om een bepaald aantal kandidaten voor te dragen voor de verkiezingen van de werknemersvertegenwoordigers in de raad van toezicht van een door omzetting opgerichte SE**, zoals SAP, **niet kan voorbehouden worden aan de Duitse vakbonden, maar moet worden uitgebreid tot alle vakbonden die vertegenwoordigd zijn in de SE, haar dochterondernemingen en vestigingen, om te verzekeren dat die vakbonden gelijk worden behandeld** wat dat recht betreft.

NOTA BENE: De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid, in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar via ["Europe by Satellite"](#) ☎ (+32) 2 2964106

Volg ons!

