



PRESSMEDDELANDE nr 169/22

Luxemburg den 18 oktober 2022

Domstolens dom i mål C-677/20 | IG Metall och ver.di

Ombildningen av ett bolag som bildats enligt nationell rätt till ett europabolag (SE-bolag) får inte leda till att fackföreningarnas medbestämmande i fråga om tillsynsrådets sammansättning minskar

När den nationella rätt som gäller för det bolag som ska ombildas föreskriver en separat omröstning för att välja arbetstagarrepresentanter vilka föreslagits av fackföreningarna, måste detta valförfarande behållas

Två tyska fackföreningar, IG Metall och ver.di, har vid tyska domstolar bestritt ordningen för att utse arbetstagarrepresentanter i tillsynsrådet i europabolaget SAP, som är sammansatt av ledamöter vilka företräder aktieägarna och arbetstagarna.

SAP och ett särskilt förhandlingsorgan¹ inom detta bolag hade kommit överens om den omtvistade ordningen i samband med att SAP, vilket tidigare var ett aktiebolag bildat enligt tysk rätt, ombildades till ett europabolag (SE-bolag). I nämnda ordning föreskrivs att för det fall antalet ledamöter i SAP SE:s tillsynsråd minskas från 18 till 12, har fackföreningarna fortfarande rätt att föreslå kandidater till sex platser vilka är förbehållna arbetstagarrepresentanter. Dessa kandidater väljs emellertid inte i en separat omröstning från den som ordnas för övriga ledamöter vilka representerar arbetstagarna. Således säkerställs inte längre att en fackföreningsrepresentant ingår bland arbetstagarrepresentanterna i tillsynsrådet.

Den tyska federala arbetsdomstolen bedömde att det på grundval av enbart nationell rätt fanns anledning att bifalla de båda fackföreningarnas yrkanden och ogiltigförklara den omtvistade ordningen. Vid bildandet av ett SE-bolag genom ombildning kräver tysk rätt nämligen att mekanismerna för arbetstagarnas inflytande över beslutsfattandet i bolaget behålls på samma nivå i det SE-bolag som ska bildas.

Anordnandet av en separat omröstning för att välja kandidater vilka föreslås av fackföreningar till arbetstagarrepresentanter har just till syfte att stärka arbetstagarrepresentanternas inflytande över beslutsfattandet inom ett företag, genom att säkerställa att det bland dessa representanter finns personer med stor kunskap om företagets förhållanden och behov, samtidigt som de tillför extern expertis.

Den federala arbetsdomstolen undrade emellertid om direktiv 2001/86 om komplettering av stadgan för europabolag vad gäller arbetstagarinflytande inte föreskriver en enhetlig skyddsnivå som skiljer sig från, och är mindre långtgående, än den som föreskrivs i tysk rätt och som i förekommande fall gäller för alla medlemsstater. Nämnda domstol bad därför EU-domstolen tolka detta direktiv.

Enligt nämnda direktiv ska avtalet om en ordning för arbetstagarinflytandet i SE-bolaget, för det fall att det bildats genom ombildning, föreskriva åtminstone samma nivå när det gäller alla aspekter av arbetstagarinflytande som den

¹ Denna grupp företräder arbetstagarna i de deltagande företagen eller berörda dotterbolag eller driftsenheter.

som finns inom det bolag som ska ombildas till ett SE-bolag (principen om att tidigare förvärvade rättigheter ska behållas).

I sin dom av idag konstaterar EU-domstolen att **avtalet om en ordning för arbetstagarinflytande i ett SE-bolag som bildats genom ombildning ska föreskriva att en viss andel kandidater vilka föreslagits av fackföreningarna till arbetstagarrepresentanter i SE-bolagets tillsynsråd ska väljas i en separat omröstning, då en sådan separat omröstning föreskrivs i tillämplig nationell rätt med avseende på sammansättningen av tillsynsrådet för det bolag som ska ombildas till SE-bolag.**

I förevarande fall är det följaktligen mot bakgrund av den tyska rätt som var tillämplig på SAP innan det ombildades till SE-bolag, särskilt den tyska lagen om medbestämmande för arbetstagare, som det ska bedömas huruvida avtalet om inflytande säkerställer åtminstone samma nivå av arbetstagarinflytande över beslutsfattandet i detta bolag efter dess ombildning till SE-bolag.

EU-domstolen påpekar att **unionslagstiftaren ansett** att de mycket varierande reglerna och praxisen i medlemsstaterna vad gäller det sätt på vilket arbetstagarrepresentanterna deltar i bolagsbeslutsprocessen innebar att det **inte var tillrådligt att fastställa en enda europeisk modell för arbetstagarinflytande i SE-bolag.**

Unionslagstiftaren avsåg sålunda att undanröja risken för att bildandet av ett SE-bolag, bland annat genom ombildning, skulle leda till att den rätt till inflytande som arbetstagarna i det bolag som skulle ombildas till SE-bolag åtnjöt enligt nationell lagstiftning och/eller praxis minskade eller till och med försvann.

EU-domstolen preciserar **dessutom att rätten att föreslå en viss andel av kandidaterna vid val av arbetstagarrepresentanter i tillsynsrådet för ett SE-bolag som bildats genom ombildning, såsom SAP, inte får förbehållas tyska fackföreningar, utan ska utsträckas till att omfatta alla fackföreningar som är representerade i SE-bolaget, dess dotterbolag och driftsenheter, för att säkerställa att dessa fackföreningar behandlas lika med avseende på denna rättighet.**

PÅPEKAND: Begäran om förhandsavgörande gör det möjligt för domstolarna i medlemsstaterna att, i ett mål som pågår vid dem, vända sig till EU-domstolen med frågor om tolkningen av unionsrätten eller om giltigheten av en unionsrättsakt. Domstolen avgör inte målet vid den nationella domstolen. Det är den nationella domstolen som ska avgöra målet i enlighet med EU-domstolens avgörande. Detta avgörande är på samma sätt bindande för de övriga nationella domstolar där en liknande fråga uppkommer.

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för domstolen.

Domen i [fulltext](#) publiceras på webbplatsen CURIA dagen för avkunnandet.

Kontaktperson för press: Amanda Nouvel ☎ (+352 4303 2524)

Bilder från uppläsningen av domen finns tillgängliga på "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106

Håll dig uppdaterad!

