



PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 169/22

2022 m. spalio 18 d., Liuksemburgas

Teisingumo Teismo sprendimas byloje C-677/20 | *IG Metall ir ver.di*

Dėl pagal nacionalinę teisę įsteigtos bendrovės pertvarkymo į Europos bendrovę (SE) negali sumažėti profesinių sąjungų narių skaičius stebėtojų taryboje

Jeigu nacionalinėje teisėje bendrovėje, kuri bus pertvarkoma, numatytas atskiras balsavimas renkant profesinių sąjungų pasiūlytus darbuotojų atstovus, tokia rinkimų tvarka turi išlikti.

Dvi Vokietijos profesinės sąjungos, *IG Metall* ir *ver.di*, Vokietijos teismuose ginčijo tvarką, pagal kurią darbuotojų atstovai skiriami į Europos bendrovės SAP stebėtojų tarybą, sudarytą iš vienodo skaičiaus akcininkams ir darbuotojams atstovaujančių narių.

Dėl ginčijamos tvarkos susiderėjo SAP ir specialus derybų organas¹; jis buvo įkurtas pertvarkant SAP, kuri prieš pertvarkymą buvo pagal Vokietijos teisę įsteigta akcinė bendrovė, į Europos bendrovę (SE). Remiantis šia tvarka, sumažinus SAP SE stebėtojų tarybos narių skaičių nuo 18 iki 12 narių, profesinės sąjungos vis dar gali siūlyti kandidatus į dalį darbuotojų atstovams skirtų vietų (kurių iš viso yra 6), šių kandidatų rinkimams nėra numatytas atskiras balsavimas, kuris skirtųsi nuo to, pagal kurį renkami kiti darbuotojų atstovai. Taigi nebėra užtikrinama, kad šioje stebėtojų taryboje tarp darbuotojų atstovų iš tiesų bus ir profesinių sąjungų atstovas.

Bylą nagrinėjantis Vokietijos federalinis darbo teismas mano, kad remiantis tik Vokietijos teise reikėtų patenkinti dviejų profesinių sąjungų reikalavimus ir panaikinti ginčijamą tvarką. Vokietijos teisėje numatyta, kad SE steigiant pertvarkymo būdu darbuotojų dalyvavimo sprendimų priėmimo procedūroje elementai, apibūdinantys jų įtaką priimant sprendimus bendrovėje, turi likti tokio pat lygio.

Atskiru balsavimu renkant profesinių sąjungų pasiūlytus kandidatus siekiama būtent sustiprinti darbuotojų atstovų įtaką priimant sprendimus įmonėje, užtikrinant, kad tarp šių atstovų bus asmenų, gerai išmanančių įmonės sąlygas ir poreikius, o kartu turinčių kitos darbo patirties.

Turėdamas abejonių dėl to, ar Direktyvoje 2001/86, papildančioje Europos bendrovės įstatus dėl darbuotojų dalyvavimo priimant sprendimus, nenumatytas skirtingas ir žemesnis vienodos apsaugos lygis, nei nustatytas Vokietijos teisėje, kuris prireikus taikomas visoms valstybėms narėms, Vokietijos federalinis darbo teismas prašė Teisingumo Teismo išaiškinti šią direktyvą.

Remiantis direktyvos nuostatomis, kai SE steigama pertvarkymo būdu, jai taikomame susitarime dėl priemonių, susijusių su darbuotojų dalyvavimu priimant sprendimus, turi būti numatyta, kad visi darbuotojų dalyvavimo priimant sprendimus elementai turi būti bent tokio pat lygio kaip į SE pertvarkomoje bendrovėje egzistuojantys elementai („prieš ir po“ principas).

¹ Šis organas atstovauja dalyvaujančių bendrovių arba atitinkamų patronuojamųjų bendrovių ar padalinių darbuotojams.

Šiandien skelbiamame sprendime Teisingumo Teismas pripažino, kad **susitarime dėl priemonių, susijusių su darbuotojų dalyvavimu priimant sprendimus, taikomame pertvarkymo būdu įsteigta SE, turi būti numatytas atskiras balsavimas renkant tam tikrą dalį profesinių sąjungų pasiūlytų kandidatų darbuotojų atstovais SE stebėtojų taryboje, jei pagal taikomą nacionalinę teisę toks atskiras balsavimas dėl bendrovės, kuri bus pertvarkoma į SE, stebėtojų tarybos sudėties yra privalomas.**

Taigi šiuo atveju būtent atsižvelgiant į Vokietijos teisę, kuri buvo taikoma SAP prieš ją pertvarkant į SE, t. y., Vokietijos įstatymą dėl darbuotojų dalyvavimo priimant sprendimus, reikia įvertinti, ar susitarimas dėl dalyvavimo užtikrina bent tokį pat darbuotojų dalyvavimo priimant sprendimus šioje bendrovėje – po jos pertvarkymo į SE – lygį.

Teisingumo Teismas pabrėžė, kad **Sąjungos teisės aktų leidėjas manė**, kad valstybėse narėse darbuotojų atstovų dalyvavimui priimant sprendimus bendrovėse taikomos taisyklės ir praktika labai skiriasi, dėl to **netikslinga nustatyti vieno SE taikytino europinio darbuotojų dalyvavimo modelio.**

Taigi jis siekė išvengti rizikos, kad dėl SE steigimo pertvarkymo būdu **susilpnės** ar net išnyks **teisės dalyvauti priimant sprendimus**, kuriomis pagal nacionalinės teisės aktus ir (arba) nacionalinę praktiką **naudojosi į SE pertvarkomos bendrovės darbuotojai.**

Teisingumo Teismas taip pat nurodė, kad **teisė siūlyti tam tikrą dalį kandidatų renkant darbuotojų atstovus į pertvarkymo būdu įsteigtos SE**, kaip antai SAP SE, **stebėtojų tarybą negali būti suteikiama tik Vokietijos profesinėms sąjungoms, o turi būti suteikta visoms profesinėms sąjungoms, atstovaujamos SE, jos patronuojamosiose bendrovėse ir padaliniuose, kad, kiek tai susiję su šia teise, būtų užtikrinta šių profesinių sąjungų lygybė.**

PASTABA: Prašyme priimti prejudicinį sprendimą valstybių narių teismai, nagrinėdami juose iškeltą bylą, gali pateikti Teisingumo Teismui klausimus dėl Sąjungos teisės išaiškinimo ar Sąjungos teisės akto galiojimo. Teisingumo Teismas nenagrinėja nacionalinės bylos. Remdamasis Teisingumo Teismo sprendimu šią bylą turi išspręsti nacionalinis teismas. Šis sprendimas taip pat privalomas kitiems nacionaliniams teismams, nagrinėjantiems panašias problemas.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

Visas sprendimo [tekstas](#) nuo jo paskelbimo dienos prieinamas CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Marta Osleja ☎ (+352) 4303 6005

Nuotraukas iš sprendimo paskelbimo posėdžio galima rasti „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106

Likite su mumis!

