



KOMUNIKAT PRASOWY nr 170/22

Luksemburg, 20 października 2022 r.

Opinia rzecznik generalnej w sprawie C-376/20 P | Komisja/CK Telecoms UK Investments

Kontrola koncentracji: rzecznik generalna J. Kokott uściśliła wymogi dotyczące dowodu istnienia nieskoordynowanych skutków spełniających kryteria „znaczącej przeszkody w skutecznej konkurencji” na rynku oligopolistycznym w sytuacji braku pozycji dominującej jednostki powstałej w wyniku połączenia

Zakres kontroli sądowej, a także postępowanie dowodowe i wymagany standard dowodu powinny być takie same, niezależnie od rodzaju koncentracji mogącej powodować taką przeszkodę

11 maja 2016 r. Komisja Europejska wydała decyzję¹ stwierdzającą niezgodność z rozporządzeniem w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw projektu nabycia Telefóniki UK (zwanego „O2”) przez Hutchison 3G UK² (zwaną „Three”), będących dwoma brytyjskimi operatorami telefonii komórkowej. Jest to koncentracja na rynku oligopolistycznym, która zdaniem Komisji, powoduje powstanie znaczącej przeszkody w skutecznej konkurencji ze względu na tak zwane „nieskoordynowane” lub „jednostronne” skutki horyzontalne, to znaczy w sytuacji braku pozycji dominującej jednostki powstałej w wyniku połączenia.

Sąd Unii Europejskiej, do którego jedno z tych przedsiębiorstw wniosło skargę, stwierdził nieważność tej decyzji w wyroku z 28 maja 2020 r.³, w którym orzekł, że Komisja, zasadniczo, naruszyła wymogi dowodowe mające zastosowanie w dziedzinie koncentracji powodujących nieskoordynowane skutki na rynku oligopolistycznym.

W odwołaniu wniesionym do Trybunału Komisja podważyła w istocie zarówno owe wymogi, jak i zakres kontroli sprawowanej przez Sąd w tym względzie.

W przedstawionej dziś opinii, **rzecznik generalna Juliane Kokott zaproponowała, aby uchylić wyrok Sądu i przekazać mu sprawę do ponownego rozpoznania.**

Podkreśliła ona przede wszystkim, że chodzi o sprawę, która jako pierwsza daje Trybunałowi możliwość wypowiedzenia się co do pojęcia „znaczącej przeszkody w skutecznej konkurencji” w sytuacji, w której przeszkoda ta opiera się na nieskoordynowanych skutkach, oraz wyjaśnienia zarówno wymogów dowodowych, których Komisja jest zobowiązana przestrzegać przy posługiwaniu się tym pojęciem, jak i zakresu kontroli zgodności z prawem, którą w tym względzie sprawuje sąd Unii.

W pierwszej kolejności rzecznik generalna wskazała, że zakres kontroli sądowej w odniesieniu do stosowania pojęcia

¹ Decyzja Komisji C(2016) 2796 z dnia 11 maja 2016 r. uznająca koncentrację za niezgodną z rynkiem wewnętrznym (sprawa COMP/M.7612 – Hutchison 3G UK/Telefónica UK)

² Hutchison 3G UK Investments Ltd, pośrednia spółka zależna CK Hutchison Holdings Ltd, stała się skarżącą, CK Telecoms UK Investments Ltd.

³ Wyrok z dnia 28 maja 2020 r., CK Telecoms UK Investments/Komisja, [T-399/16](#) (zob. komunikat prasowy nr [65/20](#)).

„znaczącej przeszkody w skutecznej konkurencji” powinien być taki sam, niezależnie od rodzaju danej koncentracji, która może powodować taką przeszkodę. W tym względzie Komisja posiada pewien zakres swobodnego uznania przy stosowaniu przepisów materialnoprawnych rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw. Wynika stąd, że **wykonywana przez sąd Unii kontrola decyzji Komisji jest ograniczona do weryfikacji materialnej zgodności z prawdą faktów oraz braku oczywistych błędów w ocenie.**

W drugiej kolejności rzecznik generalna zbadała kryteria dotyczące ciężaru dowodu i postępowania dowodowego, a także standard dowodu, jakiego sąd Unii powinien wymagać od Komisji, w przypadku gdy zabrania ona koncentracji ze względu na znaczącą przeszkodę w skutecznej konkurencji, wynikającą ze nieskoordynowanych skutków na rynku oligopolistycznym.

Po pierwsze, rozporządzenie w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw nie nakłada innych wymogów dowodowych w odniesieniu do decyzji zezwalających na koncentrację i decyzji zakazujących koncentracji, ponieważ wymogi te są w pełni symetryczne.

Po drugie, istotnym kryterium regulującym standard dowodu wymagany od Komisji w jej ekonomicznych analizach (prospektywnych) jest kryterium „ważenia prawdopodobieństwa”. Kryterium to polega na zbadaniu, w jaki sposób – w świetle szeregu możliwych do wyobrażenia ciągów skutkowo-przyczynowych – dana koncentracja mogłaby doprowadzić do znaczącej przeszkody w skutecznej konkurencji. W tym przypadku zakres kontroli sądowej jest zasadniczo ograniczony do badania oczywistych błędów w ocenie. Zdaniem rzecznik generalnej, wniosek ten nasuwa się tym bardziej, że w odniesieniu do prognozy na przyszłość nie można przeprowadzić dowodu „obiektywnego”, ani wykluczyć niepewności czy wątpliwości. Tak więc na płaszczyźnie ogólnej lub abstrakcyjnej wszelka prospektywna analiza dotycząca przyszłego rozwoju rynku właściwego i przyszłych zachowań podmiotów gospodarczych prowadzących działalność na tym rynku może opierać się wyłącznie na ustaleniu większego lub mniejszego prawdopodobieństwa.

Wreszcie rzecznik generalna J. Kokott zauważyła, że biorąc pod uwagę jednolitość pojęcia znaczącej przeszkody w skutecznej konkurencji, niezależnie od rodzaju danej koncentracji, oraz symetrię wymogów dowodowych, **nie ma żadnych podstaw, aby żądać wyższego standardu dowodu w przypadku koncentracji powodujących nieskoordynowane skutki na rynkach oligopolistycznych w porównaniu do przypadków koncentracji prowadzących do pozycji dominujących w formie „konglomeratu”** (grupa przedsiębiorstw należących do różnych sektorów działalności) lub w formie „zbiorowej” (szereg przedsiębiorstw prawnie niezależnych od siebie, z ekonomicznego punktu widzenia jako działających podmiot zbiorowy na rynku właściwym).

UWAGA: Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału rozpoczynają właśnie obrady w tej sprawie. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

UWAGA: Odwołanie od wyroku lub postanowienia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału. Co do zasady, odwołanie nie ma skutku zawieszającego. Jeżeli jest ono dopuszczalne i zasadne, Trybunał uchyla orzeczenie Sądu. Jeżeli stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia w sprawie, Trybunał może sam wydać ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie sporu. W przeciwnym razie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, który jest związany orzeczeniem Trybunału wydanym w ramach odwołania

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) opinii jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu przedłożenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z przedstawienia opinii jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!

