



KOMUNIKAT PRASOWY nr 171/22

Luksemburg, 27 października 2022 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-129/21 | Proximus (Publiczne spisy abonentów wydawane w formie elektronicznej)

Administrator danych osobowych ma obowiązek podjąć rozsądne działania, aby poinformować wyszukiwarki internetowe o żądaniu usunięcia złożonym przez osobę, której dane dotyczą

Administrator danych osobowych powinien zastosować odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, aby poinformować innych administratorów danych, którzy dostarczyli mu takie dane, lub którym przekazał on takie dane, o wycofaniu zgody osoby, której dane dotyczą. Jeżeli różni administratorzy opierają się na jednokrotnej zgodzie osoby, której dane dotyczą, wówczas po to, aby osoba ta wycofała taką zgodę, wystarczy, że zwróci się ona do któregośkolwiek z tych administratorów

Spółka Proximus, dostawca usług telekomunikacyjnych w Belgii, tworzy również publiczne spisy abonentów i świadczy usługi biura numerów. Owe spisy abonentów zawierają nazwisko, adres i numer telefonu abonentów różnych dostawców publicznie dostępnych usług telefonicznych. Te dane kontaktowe przekazywane są spółce Proximus przez operatorów, o ile abonent nie wyraził życzenia, aby nie umieszczano go w spisach abonentów. Otrzymane dane kontaktowe spółka Proximus przekazuje też innemu dostawcy spisów abonentów.

Spółka Telenet, operator usług telefonicznych w Belgii, przekazuje dane kontaktowe swoich abonentów dostawcom spisów abonentów, w szczególności spółce Proximus. Jeden z tych abonentów zażądał, aby spółka Proximus nie umieszczała jego danych kontaktowych w spisach abonentów publikowanych zarówno przez tę spółkę, jak i przez osoby trzecie. Spółka Proximus zmieniła status tego abonenta, aby jego dane kontaktowe nie były publicznie dostępne.

Następnie jednak spółka Proximus otrzymała od spółki Telenet aktualizację danych odnośnego abonenta, które nie zostały wskazane jako poufne. Informacje te zostały automatycznie przetworzone przez spółkę Proximus i zostały zarejestrowane, wobec czego ponownie zostały umieszczone w spisach abonentów.

Na ponowne żądanie abonenta, aby nie umieszczać jego danych, spółka Proximus odpowiedziała, że wycofała odnośne dane ze spisów abonentów i skontaktowała się z firmą Google w celu usunięcia odpowiednich łączów do strony internetowej spółki Proximus. Spółka Proximus poinformowała również tego abonenta, że przekazała jego dane kontaktowe innym dostawcom spisów abonentów i że dzięki comiesięcznej aktualizacji dostawcy ci zostali poinformowani o tym żądaniu.

W tym samym czasie odnośny abonent złożył skargę do belgijskiego organu ochrony danych. Izba ds. rozstrzygania sporów przy tym organie nałożyła na spółkę Proximus środki zaradcze oraz grzywnę w wysokości 20 000 EUR za naruszenie szeregu przepisów ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (RODO)¹.

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku

Spółka Proximus wniosła skargę na tę decyzję do sądu apelacyjnego w Brukseli, twierdząc, że publikacja danych osobowych abonenta w spisach abonentów nie wymaga zgody abonenta, lecz abonenci sami powinni zażądać nieumieszczania ich w spisach, zgodnie z systemem zwanym „opt-out”. W braku takiego żądania odnośny abonent może rzeczywiście zostać umieszczony w tych spisach.

Organ ochrony danych, będący przeciwnego zdania, podniósł, że dyrektywa o prywatności i łączności elektronicznej wymaga „zgody abonentów” w rozumieniu RODO, aby dostawcy spisów abonentów mogli przetwarzać i przekazywać ich dane osobowe².

Zważywszy, że nie ustanowiono żadnego szczególnego systemu dotyczącego wycofania przez abonenta tego wyrażenia woli lub tej „zgody”, sąd apelacyjny w Brukseli skierował do Trybunału Sprawiedliwości pytania prejudycjalne.

W wydanym dziś wyroku Trybunał potwierdził, że zgoda należycie poinformowanego abonenta jest niezbędna, aby opublikować w spisie abonentów jego dane osobowe, i że obejmuje ona **wszelkie późniejsze przetwarzanie** danych przez przedsiębiorstwa trzecie działające na rynku publicznie dostępnych usług biura numerów i spisu abonentów, o ile przetwarzanie to służy temu samemu celowi.

Zgoda ta wymaga „dobrowolnego, konkretnego, świadomego i jednoznacznego” okazania woli osoby, której dane dotyczą, mającego formę oświadczenia lub „wyraźnego działania potwierdzającego” wyrażającego jej przyzwolenie na przetwarzanie dotyczących jej danych osobowych. Jednakże zgoda taka nie zakłada, że w dniu jej udzielenia osoba, której dane dotyczą, musi znać tożsamość wszystkich dostawców spisów abonentów, którzy będą przetwarzać jej dane osobowe.

Trybunał przypomniał również, że abonenci **powinni mieć możliwość wycofania swoich danych osobowych ze spisów abonentów**. Stwierdził on, że żądanie abonenta zmierzające do wycofania jego danych można uznać za skorzystanie z prawa do usunięcia w rozumieniu RODO³.

Następnie Trybunał potwierdził, że z obowiązków ogólnych przewidzianych w RODO wynika, iż administrator danych osobowych, taki jak Proximus, powinien zastosować odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, aby poinformować innych dostawców spisów, którym dostarczył takie dane, o skierowanym do niego wycofaniu zgody osoby, której dane te dotyczą. Administrator powinien również zapewnić poinformowanie operatora usług telefonicznych, który przekazał mu te dane osobowe, tak aby ten ostatni dostosował listę danych osobowych, którą przekazuje automatycznie temu dostawcy spisów abonentów. Jeżeli bowiem, tak jak w niniejszym przypadku, różni administratorzy opierają się na jednokrotnej zgodzie osoby, której dane dotyczą, wówczas po to, aby osoba ta wycofała taką zgodę, wystarczy, że zwróci się ona do któregośkolwiek z tych administratorów.

Wreszcie Trybunał orzekł, że administrator danych, taki jak Proximus, jest na mocy RODO zobowiązany do zapewnienia podjęcia **rozsądnych działań, by poinformować wyszukiwarki internetowe** o skierowanym do niego przez abonenta operatora usług telefonicznych żądaniu usunięcia jego danych osobowych.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału.

z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólnego rozporządzenia o ochronie danych) (Dz.U. 2016, L 119, s. 1, sprostowania: Dz.U. 2018, L 127, s. 2; Dz.U. 2021, L 74, s. 35).

² Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2002/58/WE z dnia 12 lipca 2002 r. dotycząca przetwarzania danych osobowych i ochrony prywatności w sektorze łączności elektronicznej (dyrektywa o prywatności i łączności elektronicznej) (Dz.U. 2002, L 201, s. 37), zmieniona dyrektywą 2009/136/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 listopada 2009 r. (Dz.U. 2009, L 337, s. 11)

³ Artykuł 17 RODO.

Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!

