



PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 172/22

U Luxembourg 27. listopada 2022.

Mišljenje nezavisnog odvjetnika u predmetu C-470/21 | La Quadrature du Net i dr. (Osobni podaci i borba protiv povreda)

Prvi nezavisni odvjetnik Szpunar: nacionalno tijelo trebalo bi imati mogućnost pristupa podacima o građanskom identitetu povezanim s IP adresama kad su ti podaci jedino sredstvo istrage koje omogućuje otkrivanje nositeljâ tih adresa, za koje postoji sumnja da su povrijedili autorska prava na internetu

Prema njegovu mišljenju, takav prijedlog u potpunosti ispunjava zahtjev proporcionalnosti i osigurava poštovanje temeljnih prava zajamčenih Poveljom

Pitanje zaštite i pristupa određenim podacima korisnikâ interneta neprestano je aktualno i predmet je novije, ali već opsežne sudske prakse.

Četiri udruge za zaštitu prava i sloboda na internetu (Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Franciliens.net i French Data Network) podnijele su Conseilju d'État (Državno vijeće, Francuska) zahtjev za poništenje prešutne odluke kojom je predsjednik vlade odbio njihov zahtjev za stavljanje Uredbe izvan snage. U svrhu zaštite određenih intelektualnih djela na internetu, uveden je automatizirani postupak obrade osobnih podataka.

Svrha je te obrade uputiti pojedincima upozorenje predviđeno u Zakoniku o intelektualnom vlasništvu, ujedno namijenjeno borbi protiv kažnjivog djela koje se kvalificira kao „krajnja nepažnja”, a koje se sastoji u tome da osoba nije spriječila da njezin pristup internetu posluži počinjenju povreda. Preporuke poslane dotičnim pretplatnicima provode se primjenom postupka „postupnog odgovora”. Te udruge zapravo ističu da ta uredba odobrava pristup podacima o vezi na način koji je neproporcionalan u odnosu na povrede autorskog prava počinjene na internetu koje nisu ozbiljne prirode, a da pritom ne postoji prethodni nadzor suda ili tijela, koji pruža jamstva neovisnosti i nepristranosti, kao što to nalaže sudska praksa Suda¹.

Conseil d'État (Državno vijeće) utvrdio je da, u svrhu tih preporuka, službenici Haute Autorité pour la diffusion des œuvres et la protection des droits sur Internet (Visoko tijelo za emitiranje djela i zaštitu prava na internetu, u daljnjem tekstu: Hadopi) svake godine prikupljaju znatan broj podataka o građanskom identitetu dotičnih korisnika. S obzirom na broj tih preporuka, podvrgavanje tog prikupljanja prethodnom nadzoru moglo bi onemogućiti provedbu navedenih preporuka. On je stoga postavio pitanje Sudu o dosegu takva prethodnog nadzora i osobito o tome jesu li njime obuhvaćeni podaci o građanskom identitetu koji odgovaraju IP adresi.

U svojem današnjem mišljenju prvi nezavisni odvjetnik Maciej Szpunar smatra da pravo Unije treba tumačiti na

¹ Vidjeti presudu od 21. prosinca 2016., Tele2 Sverige i Watson i dr. [C-203/15 i C-698/15](#) (vidjeti također PM [br. 145/16](#)).

način da mu se **ne protive mjere kojima se predviđa opće i neselektivno zadržavanje IP adresa dodijeljenih izvoru veze** za razdoblje **koje je vremenski ograničeno na ono što je strogo nužno**, kako bi se osigurali sprečavanje, istraga, otkrivanje i progon kažnjivih djela počinjenih na internetu za koja IP adresa čini **jedino** sredstvo istrage koje omogućuje otkrivanje osobe kojoj je ta adresa bila dodijeljena u trenutku počinjenja kažnjivog djela. On time Sudu predlaže određenu **prilagodbu** sudske prakse koja se odnosi na nacionalne mjere namijenjene zadržavanju IP adresa koje se tumači s obzirom na pravo Unije, **a da se pritom ne dovodi u pitanje zahtjev proporcionalnosti koji se propisuje za zadržavanje podataka**, s obzirom na ozbiljnost zadiranja u temeljna prava zaštićena Poveljom Europske unije o temeljnim pravima.

Prvi nezavisni odvjetnik dodaje da je Hadopijev pristup podacima o građanskom identitetu koji su povezani s IP adresom također opravdan ciljem od općeg interesa zbog kojeg je to zadržavanje nametnuto pružateljima usluga elektroničkih komunikacija, tako da pristup tim podacima **treba biti omogućen u svrhu ostvarenja istog cilja osim ako se ne bi priznalo sustavno nekažnjavanje kažnjivih djela počinjenih isključivo na internetu**.

Prema njegovu mišljenju, pravo Unije **ne propisuje provedbu prethodnog nadzora** Hadopijeva pristupa podacima o građanskom identitetu koji su povezani s IP adresama korisnikâ, a koji provodi sud ili neovisno upravno tijelo, i to zbog dvaju razloga: s jedne strane, Hadopijev pristup **ograničen je na povezivanje podataka o građanskom identitetu s korištenom IP adresom i pretraženom datotekom u točno određenom trenutku**, a da to nadležnim tijelima pritom ne omogućuje da ustanove tijek internetskog pretraživanja dotičnog korisnika niti da, slijedom toga, izvedu precizne zaključke o njegovu privatnom životu, osim spoznaja o pretraživanju konkretne datoteke u trenutku počinjenja kažnjivog djela. S druge strane, Hadopijev pristup podacima o građanskom identitetu koji su povezani s IP adresama **strogo je ograničen na ono što je nužno za postizanje zadanog cilja**, odnosno na to da se omoguće sprečavanje, istraga, otkrivanje i progon kažnjivih djela počinjenih na internetu za koja IP adresa čini jedino sredstvo istrage koje omogućuje otkrivanje osobe kojoj je ta adresa bila dodijeljena u trenutku počinjenja kažnjivog djela, u okviru kojeg je uspostavljen mehanizam postupnog odgovora.

Prvi nezavisni odvjetnik naposljetku naglašava da postupak postupnog odgovora i dalje podliježe odredbama Direktive 2016/680 i da na toj osnovi fizičke osobe čije podatke Hadopi obrađuje imaju pravo na sva materijalna i postupovna jamstva.

NAPOMENA: Sud nije vezan mišljenjem nezavisnog odvjetnika. Zadaća je nezavisnih odvjetnika predložiti Sudu u punoj neovisnosti pravno rješenje u predmetu za koji su zaduženi. Suci Suda sada počinju vijećati u ovom predmetu. Presuda će se donijeti naknadno.

NAPOMENA: Prethodni postupak omogućuje sudovima država članica da u okviru postupka koji se pred njima vodi upute Sudu pitanja o tumačenju prava Unije ili o valjanosti nekog akta Unije. Sud ne rješava spor pred nacionalnim sudom. Na nacionalnom je sudu da predmet riješi u skladu s odlukom Suda. Ta odluka jednako obvezuje i druge nacionalne sudove pred kojima bi se moglo postaviti slično pitanje.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst](#) mišljenja objavljuje se na stranici CURIA na dan čitanja.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293

Snimke s čitanja mišljenja dostupne su na „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Ostanite povezani!

