



PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 172/22

2022 m. spalio 27 d., Liuksemburgas

Generalinio advokato išvada byloje C-470/21 | *La Quadrature du Net ir kt. (Asmens duomenų apsauga ir kova su intelektinės nuosavybės teisių pažeidimais)*

Pirmasis generalinis advokatas M. Szpunar: nacionalinė institucija turėtų turėti galimybę susipažinti su civilinės tapatybės duomenimis, susietais su IP adresais, kai tokie duomenys yra vienintelė tyrimo priemonė, leidžianti nustatyti tokių adresų savininkus, įtariamus autorių teisių pažeidimu internete

Jo teigimu, toks pasiūlymas visiškai atitinka proporcingumo reikalavimą ir užtikrina, kad bus paisoma Chartijoje įtvirtintų pagrindinių teisių.

Klausimas dėl interneto naudotojų tam tikrų duomenų saugojimo ir prieigos prie šių duomenų yra aktualus nuolat ir gvildinamas naujausioje, tačiau jau gausiai suformuotoje Teisingumo Teismo jurisprudencijoje.

Keturių teisių ir laisvių apsaugos internete asociacijos (*La Quadrature du Net*, *Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs*, *Franciliens.net* ir *French Data Network*) kreipėsi į *Conseil d'État* (Valstybės Taryba, Prancūzija), prašydamos panaikinti implicitinį sprendimą, kuriuo ministras pirmininkas atmetė jų prašymą panaikinti dekretą. Siekiant apsaugoti tam tikrus intelektinius kūrinius internete, buvo nustatytas automatizuotas asmens duomenų tvarkymas.

Šio duomenų tvarkymo tikslas – išsiųsti asmenims įspėjimą, numatytą Intelektinės nuosavybės kodekse, juo siekiama kovoti su „didelio aplaidumo“ nusikalstama veika, t. y. asmens negebėjimu užkirsti kelią tam, kad jo interneto prieiga būtų naudojama intelektinės nuosavybės teisių pažeidimams atlikti. Atitinkamiems abonentų turėtojams rekomendacijos siunčiamos taikant vadinamąją „laipsniško reagavimo“ procedūrą. Šios asociacijos teigia, kad šiuo dekretu neproporcingai leidžiama susipažinti su prisijungimo duomenimis dėl internete padarytų nesunkių autorių teisių pažeidimų, nei teismui, nei nepriklausomumo ir nešališkumo garantijas užtikrinančiai institucijai neatliekant jokios išankstinės kontrolės, kaip to reikalaujama Teisingumo Teismo jurisprudencijoje¹.

Valstybės Taryba konstatavo, kad rekomendacijų išsiuntimo tikslais *Haute Autorité pour la diffusion des œuvres et la protection des droits sur Internet (HADOPI)* (Vyriausioji kūrinių platinimo ir teisių apsaugos internete valdyba (HADOPI)) pareigūnai kasmet surenka nemažai duomenų, susijusių su atitinkamų naudotojų civiline tapatybe. Atsižvelgiant į šių rekomendacijų apimtį, atliekant išankstinę tokio duomenų rinkimo kontrolę, jų įgyvendinimas gali tapti neįmanomas. Taigi ji pateikė klausimus Teisingumo Teismui dėl tokios išankstinės kontrolės apimtys ir ypač dėl to, ar IP adresą atitinkantys civilinės tapatybės duomenys yra tokios kontrolės objektas.

Šiandien pateiktoje išvadoje pirmasis generalinis advokatas Maciej Szpunar laikėsi nuomonės, kad Sąjungos teisė

¹ Žr. 2016 m. gruodžio 21 d. Sprendimą *Tele2 Sverige ir Watson ir kt.*, C-203/15 ir C-698/15 (taip pat žr. pranešimą spaudai Nr. 145/16).

turėtų būti aiškinama taip, kad **nedraudžiama imtis priemonių, kuriomis numatomas bendras ir nediferencijuotas prie prisijungimo šaltinio priskirtų IP adresų saugojimas tik tiek laiko, kiek tai griežtai būtina** siekiant užtikrinti internete daromų nusikalstamų veikų, kurių atveju IP adresas yra **vienintelė** tyrimo **priemonė**, leidžianti nustatyti asmenį, kuriam tas adresas buvo priskirtas nusikalstamos veikos padarymo metu, prevenciją, tyrimą, atskleidimą ir patraukimą baudžiamojon atsakomybėn už jas. Atsižvelgdamas į tai, jis siūlo Teisingumo Teismui šiek tiek **patikslinti** jurisprudenciją dėl nacionalinių priemonių, susijusių su IP adresų saugojimu, aiškinamų remiantis Sąjungos teise, **nedarant įtakos duomenų saugojimui taikomam proporcingumo reikalavimui**, atsižvelgiant į didelį Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 7 ir 8 straipsniuose įtvirtintų pagrindinių teisių suvaržymo pobūdį.

Pirmasis generalinis advokatas pridūrė, kad *Hadopi* turima prieiga prie civilinės tapatybės duomenų, susietų su IP adresu, yra pateisinama bendrojo intereso tikslu, dėl kurio elektroninių ryšių paslaugų teikėjams buvo nustatyta tokių duomenų saugojimo pareiga, **todėl siekiant to paties tikslo turėtų būti sudaryta galimybė susipažinti su tokiais duomenimis, nebent būtų pripažįstamas bendras nebaudžiamumas už nusikalstamas veikas, padarytas tik internetu**. Generalinio advokato teigimu, pagal Sąjungos teisę **nereikalaujama**, kad teismas ar nepriklausoma administracinė institucija **taikytų** *Hadopi* prieigos prie civilinės tapatybės duomenų, susietų su naudotojų IP adresais, **išankstinę kontrolę**, ir taip yra dėl dviejų priežasčių: pirma, *Hadopi* prieiga **apribota civilinės tapatybės duomenų susiejimu su naudojamu IP adresu ir konkrečiu metu peržiūrėta rinkmena**, tačiau kompetentingoms institucijoms neleidžiama atkurti atitinkamo naudotojo naršymo internete kelio ar atitinkamai daryti tikslų išvadų apie jo asmeninį gyvenimą, išskyrus tai, kad joms tampa žinoma pažeidimo padarymo metu jo peržiūrėta konkreti laikmena. Antra, *Hadopi* prieiga prie civilinės tapatybės duomenų, susietų su IP adresais, **yra griežtai apribota tuo, kas yra būtina užsibrėžtam tikslui pasiekti**, t. y. sudaryti sąlygas užkirsti kelią nusikalstamoms veikoms internete, kurių atveju IP adresas yra vienintelė tyrimo priemonė, leidžianti nustatyti asmenį, kuriam šis adresas buvo suteiktas nusikalstamos veikos padarymo metu, jas tirti, atskleisti ir vykdyti baudžiamąjį persekiojimą už jas, o šio tikslo dalis yra laipsniško reagavimo mechanizmas.

Galiausiai pirmasis generalinis advokatas pažymėjo, kad laipsniškam reagavimui ir toliau taikomos Direktyvos 2016/680 nuostatos ir kad šiuo tikslu fiziniams asmenims, į kuriuos nukreipta *Hadopi* veikla, taikomos visos šioje direktyvoje numatytos materialinės ir procedūrinės garantijos.

PASTABA: Generalinio advokato išvada nėra privaloma Teisingumo Teismui. Būdami visiškai nepriklausomi, generaliniai advokatai siūlo Teisingumo Teismui teisinį bylos, už kurią jie atsakingi, sprendimo būdą. Teisingumo Teismo teisėjai pradeda pasitarimus šioje byloje. Sprendimas bus priimtas vėliau.

PASTABA: Prašyme priimti prejudicinį sprendimą valstybių narių teismai, nagrinėdami juose iškeltą bylą, gali pateikti Teisingumo Teismui klausimus dėl Sąjungos teisės išaiškinimo ar Sąjungos teisės akto galiojimo. Teisingumo Teismas nenagrinėja nacionalinės bylos. Remdamasis Teisingumo Teismo sprendimu šią bylą turi išspręsti nacionalinis teismas. Šis sprendimas taip pat privalomas kitiems nacionaliniams teismams, nagrinėjantiems panašias problemas.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

Visas išvados [tekstas](#) nuo jos perskaitymo dienos prieinamas CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Marta Osleja ☎ (+352) 4303 6005

Nuotraukas iš išvadų skaitymo posėdžio galima rasti „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106

Likite su mumis!

