



PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 172/22

Luksemburgā, 2022. gada 27. oktobrī

Ģenerālvokāta secinājumi lietā C-470/21 | *La Quadrature du Net* u.c. (Personas dati un intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu apkarošana)

Pirmais ģenerālvokāts *M. Szpunar*: valsts iestādei būtu jāvar piekļūt IP adresēm piesaistītajiem personas identitātes datiem, ja šie dati ir vienīgais izmeklēšanas līdzeklis, kas ļauj identificēt šo adresu īpašniekus, kuri tiek turēti aizdomās par autortiesību pārkāpumu izdarīšanu internetā

Viņaprāt, šāds risinājums pilnībā atbilst samērīguma prasībai un nodrošina Hartā garantēto pamattiesību ievērošanu

Jautājums par interneta lietotāju konkrētu datu glabāšanu un piekļuvi tiem ir aizvien aktuāls un ir ticis aplūkots visnotaļ nesenā, taču jau bagātīgā Tiesas judikatūrā.

Četras apvienības, kas nodarbojas ar tiesību uz brīvību aizsardzību internetā (*La Quadrature du Net*, *Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs*, *Franciliens.net* un *French Data Network*) cēla prasību *Conseil d'État* (Valsts padome, Francija), lai panāktu, ka tiek atcelts netiešais lēmums, ar kuru premjerministrs ir noraidījis šo apvienību lūgumu atcelt kādu dekrētu. Lai nodrošinātu ar intelektuālā īpašuma tiesībām aizsargātu darbu aizsardzību internetā, tika ieviesta automātiska personas datu apstrāde.

Šī apstrāde tiek veikta tālab, lai nosūtītu indivīdiem Francijas Intelektuālā īpašuma kodeksā paredzēto brīdinājumu, kura mērķis ir apkarot noziedzīgus nodarījumus, kas kvalificējami kā "rupja neuzmanība", kurā persona ir vainojama tad, ja tā neliedz izmantot savu internetpiekļuvi intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu izdarīšanai. Ieteikumi attiecīgajiem abonentiem tiek nosūtīti tā dēvētās "pakāpeniskās reakcijas" procedūras ietvaros. Šīs apvienības uzskata, ka attiecīgais dekrēts ļauj saistībā ar internetā izdarītiem nebūtiskiem autortiesību pārkāpumiem nesamērīgi piekļūt savienojuma datiem, neveicot Tiesas judikatūrā prasīto ¹ iepriekšējo pārbaudi tiesā vai iestādē, kuras neatkarība un objektivitāte ir garantēta.

Conseil d'État konstatē, ka šo ieteikumu nolūkos *Haute Autorité pour la diffusion des œuvres et la protection des droits sur Internet (HADOPI)* (Augstā iestāde darbu izplatīšanai un tiesību aizsardzībai internetā; turpmāk tekstā – "*Hadopi*") darbinieki ik gadu ievāc ievērojamu skaitu attiecīgo lietotāju personas identitātes datus. Ja šīs vākšanas gadījumā būtu jāveic iepriekšēja pārbaude, šos ieteikumus nebūtu iespējams izsūtīt to lielā skaita dēļ. Tāpēc tā jautā Tiesai par to, cik plašai ir jābūt šai iepriekšējai pārbaudei, un konkrēti par to, vai tā ir jāveic arī attiecībā uz konkrēti IP adresē piesaistītajiem personas identitātes datiem.

Šodien sniegtajos secinājumos Pirmais ģenerālvokāts Macejs Špunars [*Maciej Szpunar*] uzskata, ka Savienības tiesības būtu jāinterpretē tādējādi, ka tām **nav pretrunā pasākumi, ar ko paredz savienojuma avotam piešķirto**

¹ Skat. spriedumu, 2016. gada 21. decembris, *Tele2 Sverige* un *Watson* u.c., C-203/15 un C-698/15 (skat. arī paziņojumu presei Nr. 145/16).

IP adrešu visaptverošu un nediferencētu glabāšanu uz laiku, kas nepārsniedz absolūti nepieciešamo, lai nodrošinātu tādu tiešsaistē izdarītu noziedzīgu nodarījumu novēršanu, izmeklēšanu, atklāšanu un kriminālvajāšanu, kuru izmeklēšanā IP adrese ir **vienīgais** līdzeklis, kas ļauj identificēt personu, kurai šī adrese bija piešķirta nodarījuma izdarīšanas brīdī. Tāpēc viņš iesaka Tiesai izdarīt zināmu **pielāgojumu** judikatūrā par dalībvalstīs noteiktajiem IP adrešu glabāšanas pasākumiem, kas interpretēti Savienības tiesību gaismā, **kurš tomēr neliek apšaubīt datu glabāšanā ievērojamo samērīguma prasību**, apzinoties Eiropas Savienības Pamattiesību hartā nostiprināto pamattiesību aizskāruma būtiskumu.

Pirmais ģenerālvokāts piebilst, ka *Hadopi* piekļuvi IP adresei piesaistītajiem personas identitātes datiem šķiet attaisnojams arī vispārējo interešu mērķis, ar kādu šis glabāšanas pienākums tika uzlikts elektronisko komunikāciju pakalpojumu sniedzējiem, un tāpēc piekļuve šiem datiem **būtu jānodrošina, lai sasniegtu minēto mērķi, jo pretējā gadījumā tiktu pieļauta vispārēja nesodāmība par nodarījumiem, kas izdarīti tikai tiešsaistē**.

Viņaprāt, Savienības tiesībās **nav paredzēta prasība** tiesai vai neatkarīgai administratīvajai iestādei **veikt iepriekšēju pārbaudi** attiecībā uz *Hadopi* piekļuvi lietotāju IP adresēm piesaistītajiem personas identitātes datiem. Tam ir divi iemesli: pirmkārt, *Hadopi* piekļuve joprojām **aprobežojas ar identitātes datu piesaistīšanu izmantotajai IP adresei un noteiktā laikā aplūkotajai datnei**, neļaujot kompetentajām iestādēm rekonstruēt attiecīgā lietotāja pārlūkošanas vēsturi tiešsaistē un tādējādi neļaujot arī izdarīt precīzus secinājumus par viņa privāto dzīvi, kas pārsniedz informāciju par nodarījuma izdarīšanas laikā aplūkoto konkrēto datni. Otrkārt, *Hadopi* piekļuve IP adresēm piesaistītajiem personas identitātes datiem **stingri aprobežojas tikai ar to, kas ir absolūti nepieciešams, lai sasniegtu izvirzīto mērķi**, proti, veikt tādu tiešsaistē izdarītu noziedzīgu nodarījumu novēršanu, izmeklēšanu, atklāšanu un kriminālvajāšanu, kuru gadījumā IP adrese ir vienīgais izmeklēšanas līdzeklis, kas ļauj identificēt personu, kurai šī adrese bija piešķirta šā nodarījuma izdarīšanas brīdī, un pakāpeniskas reakcijas mehānisms ir šā līdzekļa sastāvdaļa.

Noslēgumā Pirmais ģenerālvokāts uzsver, ka pakāpeniskās reakcijas procedūrai joprojām ir piemērojamas Direktīvas 2016/680 normas un tāpēc uz fiziskajām personām, pret kurām vēršas *Hadopi*, attiecas noteikts materiāltiesisko un procesuālo garantiju kopums.

ATGĀDINĀJUMS. Ģenerālvokāta secinājumi Tiesai nav saistoši. Ģenerālvokāta uzdevums ir pilnīgā neatkarībā piedāvāt Tiesai juridiskus risinājumus viņam nodotajā lietā. Tagad sākas Tiesas tiesnešu apspriede par šo lietu, un spriedums tiks pasludināts vēlāk.

ATGĀDINĀJUMS. Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ļauj dalībvalstu tiesām to tiesvedības ietvaros uzdot jautājumus Tiesai par Savienības tiesību interpretāciju vai Savienības akta spēkā esamību. Tiesa neiztiesā strīdus, ko izskata valstu tiesas. Valsts tiesai ir jāatrisina lieta saskaņā ar Tiesas nolēmumu. Šis nolēmums ir vienlīdz saistošs citām valstu tiesām, kurām ir jāizskata līdzīga problemātika.

Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Tiesai nav saistošs.

[Pilns secinājumu teksts](#) tiek publicēts CURIA tīmekļvietnē to sniegšanas dienā.

Kontaktpersona presei: Marta Ošleja ☎ (+352) 4303 6005

Secinājumu nolasīšanas attēli ir pieejami [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106

Palieciēt ar mums!

