



KOMUNIKAT PRASOWY nr 172/22

Luksemburg, 27 października 2022 r.

Opinia rzecznika generalnego w sprawie C-470/21 | La Quadrature du Net i in. (Dane osobowe i walka z naruszeniami praw własności intelektualnej)

Pierwszy rzecznik generalny M. Szpunar: organ krajowy powinien mieć możliwość dostępu do danych dotyczących tożsamości cywilnej powiązanych z adresami IP, jeżeli dane te stanowią jedyny środek dochodzenia pozwalający zidentyfikować posiadaczy tych adresów podejrzanych o popełnienie naruszeń praw autorskich w Internecie

Jego zdaniem, taka propozycja czyni w pełni zadość wymogowi proporcjonalności i zapewnia poszanowanie praw podstawowych gwarantowanych w Kartce

Kwestia przechowywania i dostępu do niektórych danych użytkowników Internetu nie traci na aktualności i jest przedmiotem wydanych stosunkowo niedawno, lecz licznych już orzeczeń Trybunału.

Cztery stowarzyszenia ochrony praw i wolności w Internecie (La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Franciliens.net oraz French Data Network) złożyły w Conseil d'État (radzie stanu, Francja) skargę o stwierdzenie nieważności dorozumianej decyzji, na mocy której premier oddalił ich wniosek o uchylenie dekretu. W celu ochrony niektórych utworów stanowiących własność intelektualną w Internecie wprowadzono zautomatyzowane przetwarzanie danych osobowych.

Celem tego przetwarzania jest wysłanie osobom fizycznym ostrzeżenia, przewidzianego w kodeksie własności intelektualnej, którego zamierzeniem jest zwalczanie przestępstwa "rażącego niedbalstwa", polegającego na niezapobieganiu przez daną osobę temu, że jej dostęp do Internetu służy popełnianiu naruszeń praw własności intelektualnej. Wysyłanie zaleceń do posiadaczy danych abonamentów odbywa się przy zastosowaniu procedury tzw. „stopniowej odpowiedzi”. Stowarzyszenia twierdzą, że dekret zezwala na dostęp do danych dotyczących połączeń w sposób nieproporcjonalny do naruszeń prawa autorskiego popełnionych w Internecie i pozbawionych poważnego charakteru, bez uprzedniej kontroli sądu lub organu gwarantującego niezależność i bezstronność, jak wymaga tego orzecznictwo Trybunału¹.

Rada Stanu zauważyła, że do celów tych zaleceń pracownicy Wysokiego urzędu ds. rozpowszechniania utworów i ochrony praw w Internecie (Hadopi) gromadzą co roku znaczną liczbę danych dotyczących tożsamości cywilnej zainteresowanych użytkowników. Ze względu na liczbę tych zaleceń, poddanie zbierania tych danych uprzedniej kontroli może uniemożliwiać ich wdrożenie. Zwróciła się ona zatem do Trybunału z pytaniem o zakres takiej uprzedniej kontroli, a w szczególności o to, czy podlegają jej dane dotyczące tożsamości cywilnej odpowiadające adresowi IP.

¹ Zobacz wyrok z dnia 21 grudnia 2016 r., Tele2 Sverige i Watson i in., [C-203/15 i C-698/15](#) (zob. także komunikat prasowy nr [145/16](#)).

W przedstawionej dziś opinii pierwszy rzecznik generalny M. Szpunar wyraził zdanie, że prawo Unii należy interpretować w ten sposób, iż **nie stoi ono na przeszkodzie przepisom przewidującym uogólnione i nie różnicowane przechowywanie adresów IP przypisanych do źródła połączenia** przez okres **ograniczony czasowo do tego, co ściśle konieczne**, w celu zapobiegania przestępstwom popełnionym w Internecie, ich dochodzenia, wykrywania i ścigania – w odniesieniu do których adres IP stanowi **jedyny** środek dochodzeniowy pozwalający na identyfikację osoby, której adres był przypisany w chwili popełnienia naruszenia. W ten sposób zaproponował on Trybunałowi pewne **zniuansowanie** orzecznictwa dotyczącego przepisów krajowych mających na celu przechowywanie adresów IP interpretowanych w świetle prawa Unii, **nie podważając jednak wymogu proporcjonalności dotyczącego przechowywania danych**, zważywszy na poważny charakter ingerencji w prawa podstawowe ustanowione w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej.

Pierwszy rzecznik generalny dodał, że dostęp Hadopi do danych dotyczących tożsamości cywilnej powiązanych z adresem IP wydaje się również uzasadniony interesem ogólnym, dla którego dostawcy usług łączności elektronicznej zostali zobowiązani do przechowywania. Dostęp do tych danych **powinien zostać umożliwiony w celu realizacji tego samego celu, gdyż w przeciwnym razie trzeba byłoby zgodzić się na ogólną bezkarność przestępstw popełnianych wyłącznie w Internecie**.

Jego zdaniem, prawo Unii **nie wymaga uprzedniej kontroli** dostępu Hadopi do danych dotyczących tożsamości cywilnej powiązanych z adresami IP użytkowników przez sąd lub niezależny organ administracyjny. Jest tak z dwóch powodów: po pierwsze, dostęp Hadopi **ogranicza się do powiązania danych dotyczących tożsamości cywilnej z używanym adresem IP i do przeglądania w konkretnym momencie pliku**, przy czym nie prowadzi to do umożliwienia właściwym organom przesłedzenia ścieżki działań danego użytkownika w Internecie ani, co za tym idzie, wyciągnięcia precyzyjnych wniosków co do jego życia prywatnego poza znajomością konkretnych plików przeglądanych w momencie popełnienia naruszenia. Po drugie, dostęp Hadopi do danych dotyczących tożsamości cywilnej powiązanych z adresami IP jest **ściśle ograniczony do tego, co jest konieczne do osiągnięcia zamierzonego celu**, a mianowicie umożliwienia zapobiegania przestępstwom popełnionym w Internecie, ich dochodzenia, wykrywania i ścigania, w odniesieniu do których adres IP stanowi jedyny środek dochodzeniowy pozwalający na identyfikację osoby, której adres był przypisany w chwili popełnienia przestępstwa, w który wpisuje się mechanizm stopniowej odpowiedzi.

Pierwszy rzecznik generalny podkreślił wreszcie, że procedura stopniowej odpowiedzi podlega przepisom dyrektywy 2016/680 i że w związku z tym osobom fizycznym, do których odnosi się działanie Hadopi, przysługuje szereg gwarancji materialnych i proceduralnych.

UWAGA: Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału rozpoczynają właśnie obrady w tej sprawie. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) opinii jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu przedłożenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z przedstawienia opinii jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Pozostańmy w kontakcie!

