



COMUNICAT DE PRESĂ nr. 172/22

Luxemburg, 27 octombrie 2022

Concluziile avocatului general C-470/21 | La Quadrature du Net și alții (Date personale și combaterea contrafacerii)

Primul avocat general Szpunar: ar trebui să fie posibil ca o autoritate națională să aibă acces la datele de identitate civilă corespunzătoare unei adrese IP atunci când aceste date constituie singurul mijloc de investigare care permite identificarea titularilor acestor adrese suspectați de încălcări ale drepturilor de autor pe internet

În opinia sa, o astfel de propunere întrunește pe deplin cerința privind proporționalitatea și asigură respectarea drepturilor fundamentale garantate de cartă

Problema păstrării anumitor date ale utilizatorilor de internet și a accesului la acestea este o problemă de actualitate permanentă și face obiectul unei jurisprudențe recente, dar deja abundente a Curții.

Patru asociații de protecție a drepturilor și libertăților pe internet (La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Franciliens.net și French Data Network) au depus la Conseil d'État (Consiliul de Stat, Franța) o cerere de anulare a deciziei implicite prin care prim ministrul a respins cererea lor având ca obiect abrogarea unui decret. Pentru protejarea anumitor opere intelectuale pe internet, a fost instituită o prelucrare automatizată a datelor cu caracter personal.

Finalitatea acestei prelucrări este de a adresa particularilor avertismentul prevăzut în code de la propriété intellectuelle (Codul proprietății intelectuale), al cărui obiectiv este combaterea încălcării calificate drept „neglijență gravă” care constă în a nu împiedica, pentru o persoană, posibilitatea ca accesul său la internet să servească săvârșirii de acte de contrafacere. Recomandările transmise titularilor de abonamente vizați se realizează pe baza unei proceduri denumite de „răspuns gradual”. Aceste asociații susțin de fapt că acest decret autorizează accesul la date de conectare în mod disproporționat pentru încălcări ale dreptului de autor săvârșite pe internet și lipsite de gravitate, fără un control prealabil din partea unei instanțe sau a unei autorități care să ofere garanții de independență și de imparțialitate, astfel cum anticipează jurisprudența Curții¹.

Conseil d'État constată că, pentru efectuarea acestor recomandări, agenții din cadrul Haute Autorité pour la diffusion des œuvres et la protection des droits sur Internet (Hadopi) strâng anual un număr considerabil de date referitoare la identitatea civilă a utilizatorilor vizați. Dat fiind volumul acestor recomandări, supunerea acestei strângeri de date unui control prealabil ar risca să facă imposibilă punerea în aplicare a respectivelor recomandări. Acesta ridică, așadar, Curții problema întinderii unui astfel de control prealabil și în special problema dacă datele de identitate civilă corespunzătoare unei adrese IP sunt supuse acestui control.

¹ A se vedea Hotărârea din 21 decembrie 2016, Tele2 Sverige și Watson și alții, [C-203/15 și C-698/15](#) (a se vedea de asemenea comunicatul de presă nr. 145/16).

În concluziile prezentate în această zi, primul avocat general Maciej Szpunar apreciază că dreptul Uniunii ar trebui interpretat în sensul că **nu se opune unor măsuri care prevăd o păstrare generalizată și nediferențiată a adreselor IP atribuite sursei unei conexiuni** pentru o perioadă **limitată la strictul necesar**, în scopul de a asigura prevenirea, investigarea, detectarea și urmărirea penală a infracțiunilor săvârșite online pentru care adresa IP constituie **singurul** mijloc de investigare care permite identificarea persoanei căreia îi era atribuită această adresă la momentul săvârșirii infracțiunii. Din acest motiv, propune Curții o anumită **adaptare** a jurisprudenței referitoare la măsurile naționale care privesc păstrarea adreselor IP interpretate în lumina dreptului Uniunii, **fără a pune însă sub semnul întrebării cerința proporționalității impusă pentru păstrarea datelor**, având în vedere caracterul grav al ingerinței în drepturile fundamentale consacrate în Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

Primul avocat general adaugă că accesul Hadopi la datele de identitate civilă corelate cu o adresă IP se justifică și prin obiectivul de interes general pentru care această păstrare a fost impusă furnizorilor de servicii de comunicații electronice, astfel încât accesul la aceste date **ar trebui să fie posibil pentru a urmări același obiectiv, cu excepția cazului în care se admite impunitatea generală a infracțiunilor săvârșite exclusiv online**.

În opinia sa, dreptul Uniunii **nu impune existența unui control prealabil** al accesului Hadopi la datele de identitate civilă corelate cu adresele IP ale utilizatorilor din partea unei instanțe sau a unei entități administrative independente și aceasta din două motive: pe de o parte, accesul Hadopi rămâne **limitat la corelarea datelor de identitate civilă cu adresa IP utilizată și cu fișierul consultat la un moment dat**, fără ca acest lucru să conducă la a permite autorităților competente să reconstruiască parcursul de navigare online al utilizatorului vizat și nici, prin urmare, să tragă concluzii precise cu privire la viața sa privată dincolo de cunoașterea fișierului exact consultat la momentul săvârșirii infracțiunii. Pe de altă parte, accesul Hadopi la datele de identitate civilă corelate cu adresele IP este **strict limitat la ceea ce este necesar pentru atingerea obiectivului urmărit**, și anume de a permite prevenirea, investigarea, detectarea și urmărirea penală a infracțiunilor săvârșite online pentru care adresa IP constituie singurul mijloc de investigare, în care se înscrie mecanismul de răspuns gradual, ce permite identificarea persoanei căreia îi era atribuită această adresă la momentul săvârșirii infracțiunii.

Primul avocat general subliniază finalmente că procedura de răspuns gradual rămâne supusă dispozițiilor Directivei 2016/680 și că, în acest temei, persoanele fizice vizate de Hadopi beneficiază de un ansamblu de garanții materiale și procedurale.

MENȚIUNE: Concluziile avocatului general nu sunt obligatorii pentru Curtea de Justiție. Misiunea avocaților generali este de a propune Curții, în deplină independență, o soluție juridică în cauza care le este atribuită. Judecătorii Curții urmează să delibereze în această cauză. Hotărârea va fi pronunțată la o dată ulterioară.

MENȚIUNE: Trimiterea preliminară permite instanțelor din statele membre ca, în cadrul unui litigiu cu care sunt sesizate, să adreseze Curții întrebări cu privire la interpretarea dreptului Uniunii sau la validitatea unui act al Uniunii. Curtea nu soluționează litigiul național. Este de competența instanței naționale să soluționeze cauza conform deciziei Curții. Această decizie este obligatorie, în egală măsură, pentru celelalte instanțe naționale care sunt sesizate cu o problemă similară.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.

[Textul integral](#) al concluziilor se publică pe site-ul CURIA în ziua lecturii.

Persoana de contact pentru presă: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 4293

Imagini de la prezentarea concluziilor sunt disponibile pe „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Rămâneți conectați!

