



PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 178/22

U Luxembourg 8. studenoga 2022.

Presuda Suda u spojenim predmetima C-885/19 P | Fiat Chrysler Finance Europe / Komisija i C-898/19 P
| Irska / Komisija

„Tax rulings”: Sud presuđuje da je Opći sud pogrešno potvrdio Komisijin referentni okvir za primjenu načela nepristrane transakcije za integrirana društva u Luksemburgu jer nije vodio računa o posebnim pravilima kojima se to načelo provodi u toj državi članici

Sud stoga poništava spornu odluku Komisije utvrđujući da je njezina analiza referentnog sustava i, prema tome, postojanja selektivne prednosti dodijeljene FFT-u, pogrešna

Luksemburška porezna tijela 3. rujna 2012. donijela su porezno rješenje („tax ruling”) u korist Fiata Chrysler Finance Europe (u daljnjem tekstu: FFT), društva koje je dio grupe Fiat, a pruža usluge riznice i financiranja društvima navedene grupe koja imaju sjedište u Europi. Tom je odlukom odobren način utvrđivanja naknada društvu FFT za te usluge, što je omogućilo tom društvu da na godišnjoj razini određuje oporezivu dobit na temelju poreza na dobit trgovačkih društava u Luksemburgu.

Komisija je u odluci od 21. listopada 2015. zaključila da to porezno rješenje predstavlja državnu potporu nespojivu s unutarnjim tržištem, u smislu članka 107. UFEU-a. Nadalje, utvrdila je da joj Luksemburg nije prijavilo nacrt predmetnog poreznog rješenja i da nije poštovalo obvezu privremene obustave, protivno članku 108. stavku 3. UFEU-a. Komisija je naložila da od FFT-a zahtijeva povrat nezakonite potpore, nespojive s unutarnjim tržištem..

Luksemburg i FFT podnijeli su tužbe Općem sudu radi poništenja Komisijine odluke. Presudom od 24. rujna 2019. Opći sud Europske unije odbio je tužbe Luksemburga i FFT-a za poništenje Komisijine odluke i potvrdio valjanost navedene odluke¹. FFT (predmet C 885/19 P) i Irska (predmet C 898/19 P) svojim su žalbama zahtijevali ukidanje te presude.

Svojom današnjom presudom Sud je ukinuo presudu Općeg suda od 24. rujna 2019. u predmetu Luksemburg i Fiat Chrysler Finance Europe/Komisija (spojeni predmeti T-755/15 i T-759/15) i poništio Odluku Komisije od 21. listopada 2015. o državnoj potpori koju je Luksemburg dodijelio u korist FFT-a.

Sud uvodno podsjeća na to da intervencije država članica u područjima koja nisu bila predmet usklađivanja u pravu Unije nisu isključene iz područja primjene odredbi UFEU-a vezanih uz nadzor nad državnim potporama. Potom podsjeća na to da kvalifikacija određene nacionalne mjere kao „državne potpore” u smislu članka 107. stavka 1. UFEU-a zahtijeva ispunjenje četiriju uvjeta. Kao prvo, mora biti riječ o državnoj intervenciji ili intervenciji putem državnih sredstava. Kao drugo, ta intervencija mora biti takva da može utjecati na trgovinu među državama članicama. Kao treće, ona mora pružiti selektivnu prednost svojem korisniku. Kao četvrto, ona mora narušavati ili

¹Vidjeti [PM br. 118/19](#)

prijetiti da će narušiti tržišno natjecanje.

U okviru analize poreznih mjera u kontekstu prava Europske unije u području državnih potpora, ispitivanje uvjeta koji se odnosi na **selektivnu prednost** podrazumijeva, kao prvo, utvrđivanje referentnog sustava, odnosno „normalnog” poreznog sustava koji je na snazi u dotičnoj državi članici, zatim dokazivanje, kao drugo, da odnosna porezna mjera odstupa od tog referentnog sustava u mjeri u kojoj se njome uvodi razlikovanje između subjekata koji se, s obzirom na njegov cilj, nalaze u činjenično i pravno usporedivoj situaciji, a da to razlikovanje pritom nije opravdano s obzirom na prirodu ili strukturu predmetnog sustava. U svrhu ocjene selektivnosti porezne mjere važno je dakle da **opći porezni sustav ili referentni sustav koji se primjenjuje** u dotičnoj državi članici bude **u Komisijinoj odluci pravilno utvrđen** i da ga ispita sud pred kojim se vodi spor o tom utvrđenju.

Sud u tom pogledu zaključuje da se, s obzirom na to da je u područjima u kojima porezno pravo Unije nije predmet usklađivanja dotična država članica ta koja izvršavanjem svojih nadležnosti u području izravnog oporezivanja i u skladu sa svojom poreznom autonomijom utvrđuje bitne značajke poreza, u obzir mora uzeti **samo nacionalno pravo koje se primjenjuje u dotičnoj državi članici** radi utvrđivanja referentnog sustava u području izravnog oporezivanja jer je to utvrđivanje, samo po sebi, nužan preduvjet ne samo za ocjenu postojanja prednosti, nego i njezine eventualne selektivnosti.

Prema mišljenju Suda, Opći sud počinio je **pogrešku koja se tiče prava** u primjeni članka 107. stavka 1. UFEU-a jer nije vodio računa o zahtjevu koji proizlazi iz sudske prakse, prema kojem Komisija mora, radi utvrđivanja je li poreznom mjerom dodijeljena selektivna prednost poduzetniku, provesti usporedbu sa sustavom oporezivanja koji se normalno primjenjuje u dotičnoj državi članici, na temelju objektivnog ispitivanja sadržaja, strukture i konkretnih učinaka pravnih pravila koja su mjerodavna na temelju nacionalnog prava te države. Naime, Opći sud pogriješio je prihvativši pristup koji se sastojao od primjene načela nepristrane transakcije koje se razlikuje od onog koje je definirano luksemburškim pravom, i koji je ograničen na utvrđivanje apstraktnog izraza tog načela, u skladu s ciljem općeg sustava poreza na dobit trgovačkih društava u Luksemburgu, te ispitavši predmetno porezno rješenje ne uzimajući u obzir način na koji je navedeno načelo konkretno uključeno u to pravo, osobito kada je riječ o integriranim društvima.

Osim toga, prihvativši to da se Komisija može pozvati na pravila koja **nisu dio luksemburškog prava**, iako je podsjetio na to da ta institucija u ovoj fazi razvoja prava Unije nema ovlast autonomnog definiranja „normalnog” oporezivanja integriranog društva uz zanemarivanje nacionalnih poreznih pravila, Opći sud **povrijedio je odredbe UFEU-a koje se odnose na donošenje mjera Europske unije za usklađivanje zakonodavstava država članica u području izravnog oporezivanja**.

Sud zaključuje da razlozi pobijane presude koji se odnose na ispitivanje Komisijinog glavnog obrazloženja, prema kojem se predmetnim poreznim rješenjem odstupilo od luksemburškog općeg sustava poreza na dobit trgovačkih društava, sadržavaju pogrešku koja se tiče prava jer je **Opći sud potvrdio Komisijin glavni pristup**. Konkretno, ta se pogreška u biti sastojala u tome što nije uzeto u obzir načelo nepristrane transakcije, kakvo je predviđeno u članku 164. stavku 3. luksemburškog Zakonika o porezima i razrađeno u pripadajućoj Okružnici br. 164/2, prilikom definiranja referentnog sustava u okviru ispitivanja provedenog na temelju članka 107. stavka 1. UFEU-a, u svrhu utvrđivanja je li predmetnim poreznim rješenjem dodijeljena selektivna prednost njezinom korisniku.

Slijedom navedenog, Sud ukida pobijanu presudu te, smatrajući da stanje postupka to dopušta, donosi konačnu odluku kojom poništava spornu odluku jer Komisijina pogreška pri utvrđivanju pravila koja su stvarno primjenjiva na temelju mjerodavnog nacionalnog prava i, prema tome, pri utvrđivanju takozvanog „normalnog” oporezivanja, s obzirom na koja treba ocijeniti predmetno porezno rješenje, nužno zahvaća cjelokupno obrazloženje koje se odnosi na postojanje selektivne prednosti.

Poništenje sporne odluke nije se moglo izbjeći na temelju okolnosti da je Komisija u toj odluci iznijela i podredno obrazloženje, na temelju članka 164. stavka 3. luksemburškog Zakonika o porezima i pripadajuće Okružnice br. 164/2. Naime, Sud presuđuje da to obrazloženje samo upućuje na Komisijinu glavnu analizu o pravilnoj primjeni

referentnog sustava, tako da ono na jasan način ne ispravlja Komisijinu pogrešku u utvrđivanju referentnog sustava koji je morao biti temelj njezine analize postojanja selektivne prednosti.

NAPOMENA: Protiv odluke Općeg suda Suda se može podnijeti žalba ograničena na pravna pitanja. Žalba u načelu nema suspenzivan učinak. Ako je dopuštena i osnovana, Sud ukida odluku Općeg suda. Ako je u predmetu moguće presuditi, Sud ga može i sam riješiti. U suprotnome, predmet se vraća Općem sudu, koji je vezan odlukom Suda donesenom povodom žalbe.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst](#) presude objavljuje se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293

Snimke s objave presuda nalaze se na „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Ostanite povezani!

