



PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 178/22

Luksemburgā, 2022. gada 8. novembrī

Tiesas spriedums apvienotajās lietās C-885/19 P | *Fiat Chrysler Finance Europe*/Komisija un C-898/19 P | Īrija/Komisija

***Tax rulings*: Tiesa nospriež, ka Vispārējā tiesa ir kļūdaini apstiprinājusi atsauces sistēmu, kuru Komisija ir izmantojusi, lai Luksemburgā integrētiem uzņēmumiem piemērotu nesaistītu pušu darījuma principu, neņemdamā vērā īpašos noteikumus, ar kuriem šis princips tiek īstenots šajā dalībvalstī**

Tādējādi Tiesa atceļ strīdīgo Komisijas lēmumu, konstatējot, ka Komisijas veiktā atsauces sistēmas un līdz ar to – FFT piešķirtās selektīvās priekšrocības – analīze ir kļūdaina

2012. gada 3. septembrī Luksemburgas nodokļu iestādes pieņēma iepriekšēju lēmumu (*tax ruling*) *Fiat Chrysler Finance Europe* (turpmāk tekstā – “*FFT*”) – kas ir *Fiat* grupas uzņēmums, kurš sniedza finansēšanas un ar naudas līdzekļu pārvaldību saistītus pakalpojumus grupas uzņēmumiem Eiropā, – interesēs. Ar šo lēmumu tika atbalstīta metode *FFT* atlīdzības par tā pakalpojumiem noteikšanai, kas ļāva *FFT* ik gadu noteikt sava uzņēmuma ienākumu nodokļa apmēru, kurš jāmaksā Luksemburgas Lielhercogistē.

Ar 2015. gada 21. oktobra lēmumu Komisija uzskatīja, ka šis iepriekšējais lēmums ir ar iekšējo tirgu nesaderīgs valsts atbalsts LESD 107. panta nozīmē. Tā turklāt konstatēja, ka Luksemburgas Lielhercogiste, pārkāpjot LESD 108. panta 3. punktu, nebija darījusi zināmu aplūkotā iepriekšējā lēmuma projektu un nebija izpildījusi pienākumu apturēt šādu rīcību. Komisija Luksemburgas Lielhercogistei uzdeva atgūt no *FFT* prettiesisko un ar iekšējo tirgu nesaderīgo atbalstu.

Gan Luksemburgas Lielhercogiste, gan *FFT* Eiropas Savienības Vispārējā tiesā cēla prasību atcelt Komisijas lēmumu. Ar 2019. gada 24. septembra lēmumu Eiropas Savienības Vispārējā tiesa noraidīja Luksemburgas Lielhercogistes un *FFT* celtās prasības atcelt Komisijas lēmumu un apstiprināja šī lēmuma spēkā esamību¹. Ar savām attiecīgajām apelācijas sūdzībām *FFT* (C-885/19) un Īrija (C-898/19 P) lūdza atcelt šo spriedumu.

Šodien pasludinātajā spriedumā Tiesa atceļ Vispārējās tiesas 2019. gada 24. septembrī pasludināto spriedumu Luksemburga un *Fiat Chrysler Finance Europe*/Komisija (apvienotās lietas T-755/15 un T-759/15), kā arī Komisijas 2015. gada 21. oktobra lēmumu par valsts atbalstu, ko Luksemburga īsteno par labu *FFT*.

Sākumā Tiesa atgādina, ka dalībvalstu rīcība Savienības tiesībās nesaskaņotajās jomās nav izslēgta no LESD noteikumu par valsts atbalsta kontroli piemērošanas jomas. Turpinājumā tā atgādina, ka, lai valsts pasākumu varētu kvalificēt par “valsts atbalstu”, ir jābūt izpildītiem **četriem nosacījumiem**. Pirmkārt, pasākumam jābūt saistītam ar valsts iejaukšanos vai valsts līdzekļu izmantošanu. Otrkārt, šī iejaukšanās ir tāda, kas var ietekmēt tirdzniecību starp

¹ Skat. [Paziņojumu preseī 118/19](#).

dalībvalstīm. Treškārt, ar to ir jāsniedz selektīva priekšrocība tā saņēmējam. Ceturtkārt, šim pasākumam ir jābūt tādā, ar ko tiek izkropļota konkurence vai arī tiek radīti draudi to izkropļot.

Analizējot nodokļu pasākumu no Eiropas Savienības tiesību valsts atbalsta jomā viedokļa, nosacījuma **par selektīvo priekšrocību** pārbaude paredz to, ka vispirms ir jāidentificē atsaucē sistēma, proti, attiecīgajā dalībvalstī piemērojams "parastais" nodokļu režīms, un tad ir jāpierāda, ka attiecīgais nodokļu pasākums ir atkāpe no šīs atsaucē sistēmas, jo ar to tiek ieviesta diferenciācija starp subjektiem, kuri – no šīs sistēmas mērķa skatpunkta – atrodas salīdzināmā faktiskā un juridiskā situācijā, un šī diferenciācija nav attaisnota ar attiecīgās sistēmas raksturu vai uzbūvi. Lai novērtētu vispārpiemērojama nodokļu pasākuma selektivitāti, tātad ir svarīgi, lai **vispārējais nodokļu režīms vai atsaucē sistēma**, kas piemērojama attiecīgajā dalībvalstī, **tiktu pareizi identificēta Komisijas lēmumā** un pārbaudīta tiesā, kurā tiek apstrīdēta šī identificēšana.

Šajā ziņā Tiesa secina, ka ārpus jomām, kurās Savienības nodokļu tiesības ir saskaņotas, tieši attiecīgā dalībvalsts, īstenojot savu kompetenci tiešo nodokļu jomā un ievērojot savu autonomiju nodokļu jomā, nosaka pazīmes, kas veido nodokli un kuras principā nosaka atsaucē sistēmu, un, lai identificētu atsaucē sistēmu tiešo nodokļu jomā, ir jāņem vērā vienīgi attiecīgajā dalībvalstī piemērojamās valsts tiesības, jo šī identificēšana pati par sevi ir obligāts priekšnoteikums, lai izvērtētu ne vien priekšrocības esamību, bet arī to, vai tai ir selektīvs raksturs.

Tiesas ieskatā Vispārējā tiesa, piemērojot LESD 107. panta 1. punktu, ir pieļāvusi **tiesību kļūdu**, neņemdamā vērā no judikatūras izrietošo prasību, saskaņā ar kuru, lai noteiktu, vai nodokļu pasākums ir radījis uzņēmumam selektīvu priekšrocību, Komisijai pēc tam, kad tā objektīvi ir pārbaudījusi saskaņā ar šīs valsts tiesībām piemērojamo tiesību normu saturu, savstarpējo saistību un konkrētās sekas, ir jāveic salīdzinājums ar nodokļu sistēmu, kas parasti ir piemērojama attiecīgajā dalībvalstī. Vispārējā tiesa kļūdaini ir apstiprinājusi pieeju, kura paredzēja piemērot nesaistītu pušu darījuma principu, kas atšķiras no Luksemburgas tiesībās noteiktā principa, aprobežojoties ar to, ka uzņēmumu ienākuma nodokļa Luksemburgā vispārējās sistēmas mērķi tika identificēti šī principa abstrakta izpausme, un izvērtējot aplūkoto iepriekšējo lēmumu, neņemdamā vērā veidu, kādā minētais princips konkrēti ir iekļauts šajās tiesībās it īpaši attiecībā uz integrētiem uzņēmumiem.

Turklāt, atzīstot, ka Komisija var atsaukties uz noteikumiem, kas **nav Luksemburgas tiesību daļa**, lai gan Vispārējā tiesa atgādināja, ka šai iestādei šajā Savienības tiesību attīstības stadijā nav kompetences, kas tai ļautu autonomi noteikt integrēta uzņēmuma tā saukto "parasto" aplikšanu ar nodokli, neņemot vērā valsts nodokļu tiesību normas, Vispārējā tiesa ir **pārkāpusi LESD tiesību normas par Eiropas Savienībai veicamajiem pasākumiem dalībvalstu tiesību aktu tiešo nodokļu jomā tuvināšanai**.

Tiesa secina, ka pārsūdzētā sprieduma pamatojumā, kas attiecas uz Komisijas primārās argumentācijas pārbaudi, saskaņā ar kuru aplūkotais iepriekšējais lēmums ir atkāpe no Luksemburgas uzņēmumu ienākuma nodokļa vispārējās sistēmas, ir pieļauta tiesību kļūda, jo **Vispārējā tiesa ir apstiprinājusi Komisijas pamatpieeju**. Konkrētāk, šī kļūda izpaužas tādējādi, ka, definējot atsaucē sistēmu saistībā ar pārbaudi, kas veikta atbilstoši LESD 107. panta 1. punktam, lai noteiktu, vai ar aplūkoto iepriekšējo lēmumu tā labuma guvējam tiek piešķirta priekšrocība, netika ņemts vērā nesaistītu pušu darījuma princips, kāds tas ir paredzēts Luksemburgas Nodokļu kodeksa 164. panta 3. punktā un precizēts ar to saistītajā Apkartrakstā Nr. 164/2.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Tiesa atceļ pārsūdzēto spriedumu, uzskata, ka strīds ir gatavs izspriešanai Tiesā un, lemdama par to, atceļ strīdīgo lēmumu, jo kļūda, kuru Komisija pieļāvusi, identificējot saskaņā ar atbilstošajām valsts tiesībām faktiski piemērojamus noteikumus un tādējādi – nosakot tā saukto "parasto" aplikšanu ar nodokli, attiecībā uz kuru bija jāizvērtē aplūkotais iepriekšējais lēmums, neizbēgami padara par spēkā neesošu visu argumentāciju par selektīvas priekšrocības pastāvēšanu. No strīdīgā lēmuma atcelšanas nevar izvairīties tāpēc, ka minētajā lēmumā Komisija pakārtoti ir iekļāvusi argumentāciju, kas ir balstīta uz Luksemburgas Nodokļu kodeksa 164. panta 3. punktu un ar to saistīto Apkartrakstu Nr. 164/2. Būtu Tiesa nospriež, ka šajā argumentācijā ir vienīgi atsaucē uz Komisijas galveno analīzi par atsaucē sistēmas pareizu piemērošanu, un tādējādi ar to tikai šķietami tiek labota Komisijas kļūda, ko tā ir pieļāvusi, nosakot atsaucē sistēmu, kurai būtu bijis jābūt pamatā tās analīzei par selektīvas priekšrocības esamību.

ATGĀDINĀJUMS. Tiesā var pārsūdzēt Vispārējās tiesas spriedumu vai rīkojumu vienīgi par tiesību jautājumiem. Pārsūdzībai nav apturošas iedarbības. Ja apelācijas sūdzība ir pieņemama un pamatota, Tiesa atceļ Vispārējās tiesas nolēmumu. Ja lieta ir gatava izspriešanai Tiesā, tā šajā lietā var pieņemt galīgu nolēmumu. Pretējā gadījumā tā nodod lietu atpakaļ Vispārējai tiesai, kurai ir saistošs Tiesas pieņemtais nolēmums apelācijas tiesvedībā.

Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Tiesai nav saistošs.

[Pilns sprieduma teksts](#) tiek publicēts CURIA tīmekļvietnē pasludināšanas dienā.

Kontaktpersona presei: Marta Ošleja ☎ (+352) 4303 6005.

Sprieduma pasludināšanas attēli ir pieejami [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106

Palieciēt ar mums!

