



KOMUNIKAT PRASOWY nr 185/22

Luksemburg, 17 listopada 2022 r.

Wyrok Trybunału w sprawach połączonych C-331/20 P | Volotea/Komisja i C-343/20 P | easyJet
Airline/Komisja

Trybunał uchylił dwa wyroki Sądu oddalające skargi spółek Volotea i easyJet na decyzję Komisji dotyczącą pomocy państwa przyznanej przez Włochy portom lotniczym na Sardynii

Trybunał stwierdził również nieważność tej decyzji w zakresie, w jakim dotyczy ona spółek Volotea i easyJet, ponieważ Komisja nie wykazała istnienia korzyści przyznanej tym dwóm przedsiębiorstwom lotniczym

Po przeprowadzeniu formalnego postępowania wyjaśniającego dotyczącego włoskiej ustawy regionalnej i aktów wykonawczych do niej, na mocy których operatorzy portów lotniczych na Sardynii mogli otrzymać finansowanie na rozwój połączeń lotniczych obsługujących wyspę, Komisja zdecydowała, że te różne środki stanowią bezprawnie przyznaną pomoc państwa, która jest niezgodna z rynkiem wewnętrznym (dalej: „sporna decyzja”). Uznano, że oprócz innych przedsiębiorstw lotniczych spółki Volotea i easyJet skorzystały z takiej pomocy w związku ze swoją działalnością w portach lotniczych w Cagliari-Elmas i w Olbii.

Ci dwaj przewoźnicy lotniczy wnieśli skargi o stwierdzenie nieważności spornej decyzji. Wyrokami z 13 maja 2020 r.¹ Sąd oddalił te skargi. Zarówno spółka Volotea, jak i spółka easyJet wniosły następnie do Trybunału Sprawiedliwości odwołania zmierzające do uchylenia wyroków Sądu.

W wydanym dziś wyroku w sprawach połączonych C-331/20 P i C-343/20 P Trybunał uchylił wyroki Sądu, jak również stwierdził nieważność spornej decyzji w zakresie, w jakim dotyczyła ona spółek Volotea i easyJet.

Trybunał przypomniał przede wszystkim, że zakwalifikowanie danego środka jako „pomocy państwa” w rozumieniu prawa Unii wymaga spełnienia wszystkich przesłanek określonych w traktacie FUE, w tym przesłanki, w myśl której rozpatrywany środek państwowy w danym przypadku musi przyznawać korzyść przedsiębiorstwu lub przedsiębiorstwom, które są jego beneficjentami. Trybunał przypomniał również, że z jego utrwalonego orzecznictwa wynika, iż taka korzyść występuje w odniesieniu do każdego środka państwowego, który niezależnie od swojej formy i celów może uprzywilejowywać jedno lub większą liczbę przedsiębiorstw w sposób bezpośredni lub pośredni w porównaniu z sytuacją, w jakiej znajdowałyby się one w normalnych warunkach rynkowych.

Następnie Trybunał podkreślił, że stwierdzenia istnienia takiej korzyści dokonuje się co do zasady z zastosowaniem zasady podmiotu prywatnego działającego w warunkach gospodarki rynkowej, chyba że nie ma żadnej możliwości porównania zachowania państwa, które jest rozpatrywane w danym przypadku, z zachowaniem podmiotu prywatnego, na przykład dlatego, że zachowanie to jest nierozzerwalnie związane z istnieniem infrastruktury, której żaden podmiot prywatny nie mógłby nigdy zapewnić lub też państwo działało w charakterze władzy publicznej. Trybunał uściślił jednak, że samo wykonywanie prerogatyw władzy publicznej, takich jak użycie środków

¹ Wyroki z 13 maja 2020 r., Volotea/Komisja, [T-607/17](#) i easyJet/Komisja, [T-8/18](#) (zob. także komunikat prasowy nr [59/20](#)).

o charakterze ustawowym lub podatkowym, nie powoduje samo w sobie niemożności zastosowania tej zasady, ponieważ to gospodarczy charakter danej interwencji państwa, a nie użyte w tym celu środki, sprawia, że wspomniana zasada znajduje zastosowanie.

Wreszcie Trybunał przypominał, że stosowanie zasady podmiotu prywatnego działającego w warunkach gospodarki rynkowej oznacza, iż po dokonaniu całościowej oceny uwzględniającej wszystkie istotne okoliczności danego przypadku Komisja musi wykazać, że przedsiębiorstwo lub przedsiębiorstwa będące beneficjentami rozpatrywanego środka państwowego w oczywisty sposób nie uzyskałyby porównywalnej korzyści ze strony ostrożnego i starannego podmiotu prywatnego znajdującego się w możliwie najbardziej zbliżonej sytuacji i działającego w normalnych warunkach rynkowych. W tym kontekście Komisja powinna uwzględnić wszystkie możliwości, jakie taki podmiot mógłby rozsądnie rozważyć, wszelkie dostępne informacje mogące w istotny sposób wpłynąć na jego decyzję, a także przewidywalny w momencie podejmowania decyzji o przyznaniu korzyści rozwój wydarzeń. Ponadto Komisja powinna ustalić, czy transakcję, w wyniku której przyznano korzyść, można było uznać za racjonalną pod względem ekonomicznym, handlowym i finansowym, biorąc pod uwagę jej rentowność w perspektywie krótko- lub długoterminowej oraz inne interesy handlowe lub gospodarcze.

W niniejszej sprawie Trybunał stwierdził, że w zaskarżonych wyrokach Sąd nie zbadał, czy Komisja wywiązała się w spornej decyzji ze spoczywającego na niej obowiązku ustalenia, czy umowy o świadczenie usług zawarte między operatorami portów lotniczych i przedsiębiorstwami lotniczymi stanowiły normalne transakcje rynkowe. Błędnie uznał on, że zasada podmiotu działającego w warunkach gospodarki rynkowej nie miała zastosowania, ponieważ region realizował cele z zakresu polityki publicznej i działał za pośrednictwem operatorów portów lotniczych będących przedsiębiorstwami prywatnymi.

Ponadto Sąd **naruszył prawo**, stwierdzając, że spółki Volotea i easyJet należy uznać za podmioty, które uzyskały „korzyść”, ze względu na to, że wynagrodzenie, które zostało im wypłacone na podstawie umów zawartych przez te spółki z operatorami portów lotniczych w Cagliari-Elmas i w Olbii nie stanowiło zapłaty za usługi zaspokajające rzeczywiste zapotrzebowanie regionu oraz że umowy te zostały ponadto zawarte bez uprzedniego przeprowadzenia postępowania przetargowego lub postępowania równoważnego.

W odniesieniu do spornej decyzji Trybunał stwierdził, że Komisja również naruszyła prawo, nie stosując w niniejszej sprawie zasady podmiotu prywatnego działającego w warunkach gospodarki rynkowej, a także przyjmując istnienie korzyści na podstawie ustaleń prawnych i faktycznych, które nie mogły stanowić podstawy takiej oceny.

W świetle powyższego **Trybunał uchylił zarówno zaskarżone wyroki, jak i stwierdził nieważność spornej decyzji.**

UWAGA: Odwołanie od wyroku lub postanowienia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału. Co do zasady, odwołanie nie ma skutku zawieszającego. Jeżeli jest ono dopuszczalne i zasadne, Trybunał uchyli orzeczenie Sądu. Jeżeli stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia w sprawie, Trybunał może sam wydać ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie sporu. W przeciwnym razie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, który jest związany orzeczeniem Trybunału wydanym w ramach odwołania.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Pozostańmy w kontakcie!

