



162/22. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2022. szeptember 28.

A Törvényszék ítélete a T-174/21. sz. ügyben | Agrofert / Parlament

Érvényes a Parlament azon határozata, amely megtagadta az uniós forrásokkal való visszaélés és esetleges összeférhetetlenség miatt a korábbi cseh miniszterelnök, Andrej Babiš ellen indított vizsgálatra vonatkozó két dokumentumhoz való hozzáférést

A Törvényszék egyrészt megállapítja, hogy megszűnt az Agrofert társaságnak a Bizottság által e tárgyban készített jelentéshez a hozzáférést megtagadó határozattal szembeni eljáráshoz fűződő érdeke, másrészt elutasítja e társaságnak a Bizottság által a cseh miniszterelnöknek címzett levélhez való hozzáférést megtagadó határozattal szemben benyújtott keresetét

A felperes Agrofert, a.s. cseh holdingtársaság, amely több mint 230, különböző gazdasági ágazatokban, így például a mezőgazdaság, az élelmiszergyártás, a vegyipar vagy a média területén működő társaság fölött gyakorol ellenőrzést. Eredetileg Andrej Babiš alapította, aki 2017-től 2021-ig a Cseh Köztársaság miniszterelnöke volt. Az uniós forrásokkal való visszaélés és esetleges összeférhetetlenség miatt a cseh miniszterelnök ellen indított vizsgálat újraindításáról szóló parlamenti állásfoglalás¹ azt állította, hogy A. Babiš a miniszterelnökké való kinevezését követően továbbra is ellenőrizte az Agrofert csoportot. A felperes, mivel ezt az állítást pontatlannak ítélte, és meg kívánta ismerni az állásfoglalás elfogadása előtt a Parlament birtokában lévő forrásokat és információkat, több dokumentumhoz való hozzáférés iránti kérelmet terjesztett a Parlament elé.² A Parlament 2020. szeptember 14-i első válaszában nyilvánosan hozzáférhetőként azonosított bizonyos dokumentumokat, valamint megtagadta a hozzáférést a Bizottság cseh miniszterelnökhöz intézett leveléhez és a Cseh Köztársaságban fennálló, az összeférhetetlenség elkerülését szolgáló irányítási és kontrollrendszerek működésére vonatkozó ellenőrzésről szóló bizottsági végleges ellenőrzési jelentéshez.³ A Parlament megerősítő kérelemre válaszolva 2021. január 15-i határozatával⁴ többek között megerősítette az e két dokumentumhoz való hozzáférésnek az 1049/2001 rendelet szerinti, az ellenőrzések,

¹ Az uniós forrásokkal való visszaélés és esetleges összeférhetetlenség miatt a Cseh Köztársaság miniszterelnöke ellen indított vizsgálat újraindításáról szóló, 2020. június 19-i 2019/2987(RSP) parlamenti állásfoglalás (HL 2021. C 362., 37. o.).

² Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáféréséről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.) alapján.

³ Az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra, a Kohéziós Alapra, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapra és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapra vonatkozó közös rendelkezések megállapításáról, az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohéziós Alapra és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról és az 1083/2006/EK tanácsi rendelet hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 347., 320. o.; helyesbítések: HL 2016. L 200., 140. o.; HL 2017. L 20., 4. o.; HL 2019. L 30., 121. o.; HL 2019. L 30., 122. o.) 72–75. és 125. cikkének megfelelően.

⁴ 2021. január 15-i A(2019) 8551 C (D 300153) európai parlamenti határozat, amely határozattal a Parlament megtagadta a felperestől az uniós forrásokkal való visszaélés és esetleges összeférhetetlenség miatt a Cseh Köztársaság korábbi miniszterelnöke ellen indított vizsgálatra vonatkozó két dokumentumhoz való hozzáférést.

vizsgálatok és könyvvizsgálatok céljának védelmére vonatkozó kivétel⁵ alapján történő megtagadását.

Az e határozattal szemben benyújtott megsemmisítés iránti kereset tárgyában eljáró Törvényszék egyrészt **megállapítja, hogy megszűnt a felperesnek a Bizottság végleges ellenőrzési jelentéséhez a hozzáférést megtagadó parlamenti határozattal szembeni eljáráshoz fűződő érdeke**, másrészt **elutasítja a Bizottság által a cseh miniszterelnöknek címzett levélhez való hozzáférést megtagadó határozattal szemben benyújtott keresetet**.

A Törvényszék álláspontja

A Törvényszék először azt vizsgálja, hogy a végleges ellenőrzési jelentés Bizottság általi közzétételét követően a felperesnek még érdeke fűződik-e az eljáráshoz, amennyiben megsemmisítés iránti kérelme az e jelentéshez való hozzáférés Parlament általi megtagadására vonatkozik.

Megállapítja, hogy **az említett jelentés közzétételét követően az e dokumentumhoz való hozzáférés Parlament általi megtagadásának már nincs hatása**, mivel a dokumentum kibocsátója, a Bizottság úgy döntött, hogy azt a nyilvánosság számára hozzáférhetővé teszi, valamint hogy a **megtámadott határozat** azon részében történő **megsemmisítése**, amelyben az megtagadja az említett jelentéshez való hozzáférést, e dokumentum hozzáférhetővé tételéhez képest **semmilyen további következménnyel nem járna, és nem járhat előnnyel a felperes számára**.

E megállapításokat nem kérdőjelezi meg az a tény, hogy a Bizottság a végleges ellenőrzési jelentésnek nem a teljes változatát tette közzé. A Törvényszék ugyanis emlékeztet arra, hogy a hozzáférés iránti kérelem azzal a következménnyel jár, hogy a szóban forgó dokumentumot a nyilvánosság számára hozzáférhetővé teszik, tehát csak e dokumentum nyilvános változatának a hozzáférhetővé tételéhez vezethet. E tekintetben rámutat, hogy a Bizottság azon döntése, hogy a végleges ellenőrzési jelentésben szereplő bizonyos adatokat nem tesz hozzáférhetővé a nyilvánosság számára, nem az 1049/2001 rendeletben előírt, az ellenőrzések, vizsgálatok és könyvvizsgálatok céljának védelmére vonatkozó kivételen alapul, hanem bizonyos információk – mint például a személyes adatok vagy a kereskedelmi titkok – védelmére vonatkozó követelményeken. Ebből azt a következtetést vonja le, hogy a Parlament végleges ellenőrzési jelentéshez való hozzáférést – az 1049/2001 rendeletben előírt, az ellenőrzések, vizsgálatok és könyvvizsgálatok céljának védelmére vonatkozó kivétel alapján – megtagadó határozatának megsemmisítése nem járhat azzal a hatással, hogy ezen adatokat nyilvánosságra hozzák, mivel a Parlament nem kibocsátója az említett jelentésnek, és nem léphet túl azon, ahogy e dokumentumot a kibocsátója, a Bizottság, hozzáférhetővé tette. Következésképpen a felperes a végleges ellenőrzési jelentés közzététele révén szert tett arra az egyetlen előnyre, amelyet keresete biztosíthatott volna számára.

A Törvényszék hozzáteszi, hogy az a tény, hogy a felperes úgy döntött, hogy a végleges ellenőrzési jelentéshez való hozzáférést a Parlamentiől, és nem az e jelentést kibocsátó intézménytől kéri, nem vezethet annak megállapításához, hogy e dokumentum Bizottság általi közzététele „harmadik személy” általi hozzáférhetővé tételnek minősül, miközben a Bizottság annak kibocsátója.

A Törvényszék megállapítja, hogy **a felperesnek már nincs eljáráshoz fűződő érdeke a megtámadott határozat azon része tekintetében**, amelyben a Parlament megtagadta a végleges ellenőrzési jelentéshez való hozzáférést.

Másodszor a Törvényszék a megtámadott határozat azon részében történő részleges megsemmisítése iránti kérelmet elemzi, amelyben a Parlament megtagadta a felperestől a Bizottság leveléhez való hozzáférést.

Először is elutasítja az 1049/2001 rendeletben előírt, az ellenőrzések, vizsgálatok és könyvvizsgálatok céljának védelmére vonatkozó kivétel megsértésére alapított első jogalapot, amennyiben a Parlament nem bizonyította, hogy a Bizottság leveléhez való hozzáférés megtagadásának feltételeit tiszteletben tartották.

⁵ Az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének harmadik franciabekezdésében előírt kivétel.

E tekintetben a Törvényszék úgy ítéli meg, hogy a jelen ügyben a Bizottság vizsgálati tevékenységének célját, vagyis annak biztosítását, hogy a tagállami irányítási és kontrollrendszerek megfeleljenek az uniós jognak, a Bizottság nyomkövetési levelének elfogadásával nem érték el. E cél ugyanis nem korlátozható az érintett tagállam által létrehozott rendszerek elemzésére; a Bizottság által az ellenőrzési jelentésében megfogalmazott ajánlások e tagállam általi végrehajtása a vizsgálat céljának megvalósításához szükséges lépésnek minősül. **A vizsgálatok céljának az e kivétel által biztosított védelme tehát nem fejeződik be sem az említett jelentés elfogadásával, sem pedig a nyomkövetési levél elfogadásával,** amellyel a Bizottság az említett jelentésben megfogalmazott ajánlások nyomon követését biztosítja. Mindkét esetben **a tagállammal** egyrészt az eredeti ajánlások, másrészt a továbbra is nyitott ajánlások kapcsán **folytatott kommunikáció indul, amely az e kivétel hatálya alá tartozó vizsgálati tevékenységek közé tartozik.**

Egyébiránt a Törvényszék elutasítja a felperes arra alapított érvét, hogy a Parlament nem bizonyította, hogy a Bizottság levelének hozzáférhetővé tétele hátrányosan befolyásolhatja a vizsgálatot. Egyrészt ugyanis a Bizottság levele és a szóban forgó ellenőrzési vizsgálat közötti kapcsolat bizonyítása érdekében a Parlamentnek kizárólag azt kellett bizonyítania, hogy e levél a folyamatban lévő vizsgálati tevékenységekre vonatkozó dokumentumok részét képezi. Másrészt **a megtámadott határozatban szereplő indokolás elegendő annak magyarázatához, hogy a Bizottság levelének hozzáférhetővé tétele mely okból befolyásolhatja hátrányosan az ellenőrzési vizsgálatokkal kapcsolatos tevékenységek célját,** annál is inkább, mert tekintettel a cseh miniszterelnök közvetlen érintettségére, fontos volt az ez utóbbi és a Bizottság közötti párbeszéd bizalmas jellegének tiszteletben tartása.

Másodszor a Törvényszék elutasítja a Bizottság levelének hozzáférhetővé tételét igazoló nyomós közérdek fennállásának figyelmen kívül hagyására alapított második jogalapot. Ugyanis kétségtelen, hogy a védelemhez való jog fennállása önmagában közérdeket jelent. Az a körülmény azonban, hogy a jelen esetben ez a jog a felperes saját, a Parlament komoly vádjaival szembeni védelméhez fűződő egyéni érdeke képében jelenik meg, azt jelenti, hogy **a felperes által hivatkozott érdek nem köz-, hanem magánérdek, és a felperes nem bizonyította a Bizottság levelének hozzáférhetővé tételét igazoló nyomós közérdek fennállását.**

EMLÉKEZTETŐ: A megsemmisítés iránti kereset az uniós intézmények uniós joggal ellentétes jogi aktusainak megsemmisítésére irányul. Bizonyos feltételek mellett a tagállamok, az európai intézmények és a magánszemélyek indíthatnak megsemmisítés iránti keresetet a Bíróság és a Törvényszék előtt. Ha a kereset megalapozott, az uniós bíróság megsemmisíti a jogi aktust. Az érintett intézménynek a jogi aktus megsemmisítése miatt esetleg kialakult joghézagot orvosolnia kell.

EMLÉKEZTETŐ: A Törvényszék határozata ellen annak közlésétől számított két hónap és tíz napon belül kizárólag jogkérdésekre vonatkozó fellebbezést lehet benyújtani a Bírósághoz.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Törvényszéket.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Kövesse a híreket!

