



PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 192/22

U Luxembourg 30. studenoga 2022.

Presuda Općeg suda u predmetu T-101/18 | Austrija/Komisija

Izgradnja novih nuklearnih reaktora: Opći sud odbija tužbu Austrije kojom se osporava mađarska potpora za ulaganje koju je odobrila Komisija

Odlukom od 6. ožujka 2017.¹ (u daljnjem tekstu: pobijana odluka) Europska komisija odobrila je potporu za ulaganje koju je prijavila Mađarska u korist državnog poduzeća MVM Paks II Nuclear Power Plant Development Private Company Limited by Shares (u daljnjem tekstu: društvo Paks II) za rad dvaju nuklearnih reaktora u izgradnji na lokaciji nuklearne elektrane Paks koji postupno moraju zamijeniti četiri nuklearna reaktora koja tamo već rade.

Ta je potpora za ulaganje (u daljnjem tekstu: predmetna potpora), koja se u biti sastoji od besplatnog ustupanja društvu Paks II novih nuklearnih reaktora radi njihova iskorištavanja, uvelike financirana zajmom u obliku obnovljivog kredita od 10 milijarda eura koji je Mađarskoj odobrila Ruska Federacija u okviru međuvladinog sporazuma o suradnji u području mirnodopske uporabe nuklearne energije. U skladu s tim sporazumom izgradnja novih reaktora izravno je dodijeljena društvu Nizhny Novgorod Engineering Company Atomenergoproekt (u daljnjem tekstu: JSC NIAEP).

Komisija je u pobijanoj odluci predmetnu potporu proglasila spojivom s unutarnjim tržištem, podložno određenim uvjetima, u skladu s člankom 107. stavkom 3. točkom (c) UFEU-a. Na temelju te odredbe potpore za olakšavanje razvoja određenih gospodarskih djelatnosti ili određenih gospodarskih područja mogu se smatrati spojivima s unutarnjim tržištem ako ne utječu negativno na trgovinske uvjete u mjeri u kojoj bi to bilo suprotno zajedničkom interesu.

Republika Austrija podnijela je tužbu za poništenje pobijane odluke.

Ocjena Općeg suda

Kao prvo, Opći sud odbio je tužbeni razlog koji se temelji na nezakonitosti pobijane odluke u dijelu u kojem je Komisija predmetnu potporu proglasila spojivom s unutarnjim tržištem unatoč tomu što izravna dodjela ugovora o izgradnji novih nuklearnih reaktora društvu JSC NIAEP navodno čini povredu pravila Unije kojima se uređuje javna nabava.

U tom je pogledu Republika Austrija osobito tvrdila, s obzirom na to da je dodjela ugovora o izgradnji novih reaktora aspekt predmetne potpore koji je od nje neodvojiv, da je Komisija bila dužna ispitati tu potporu i u odnosu na pravila Unije u području javne nabave. Osim toga, prema njezinu mišljenju iz presude Austrija/Komisija² proizlazi da je

¹ Odluka Komisije (EU) 2017/2112 od 6. ožujka 2017. o državnoj potpori SA.38454 – 2015/C (ex 2015/N) koju Mađarska planira provesti za potporu izgradnji dva nova nuklearna reaktora u nuklearnoj elektrani Paks II (SL 2017., L 317, str. 45.)

² Presuda od 22. rujna 2020., Austrija/Komisija, [C-594/18 P](#) (vidjeti također [PM br. 112/20](#)).

Komisija predmetnu potporu morala ocijeniti s obzirom na odredbe prava Unije o javnoj nabavi neovisno o tome je li dodjela ugovora o izgradnji aspekt koji je od te potpore neodvojiv.

Opći je sud najprije odbio argumentaciju Republike Austrije koja se temeljila na presudi Austrija/Komisija. Dok iz nje proizlazi da gospodarska djelatnost koja se promiče potporom mora biti u skladu s pravom Unije, Republika Austrija u ovom slučaju nije istaknula da je zbog djelatnosti koja se podupire, odnosno proizvodnje nuklearne energije, na bilo koji način došlo do povrede prava Unije. Usto, iz te presude ne proizlazi da je Sud namjeravao proširiti Komisijin opseg nadzora u okviru postupka čiji je cilj provjeriti spojivost državne potpore s unutarnjim tržištem, napuštajući svoju sudsku praksu prema kojoj treba razlikovati aspekte koji su neodvojivo povezani s predmetom potpore od onih koji to nisu.

Osim toga, kada bi se utvrdilo da je Komisija u okviru postupka čiji je cilj provjeriti spojivost državne potpore s unutarnjim tržištem dužna zauzeti konačno stajalište o tome je li ili nije došlo do povrede odredaba prava Unije koje se ne odnose na državne potpore, neovisno o vezi između aspekta potpore i njezina predmeta, to bi se protivilo, s jedne strane, pravilima i postupovnim jamstvima koji su svojstveni postupcima koji su posebno namijenjeni nadzoru primjene tih odredbi i, s druge strane, načelu samostalnosti upravnih postupaka i pravnih sredstava.

S obzirom na ta pojašnjenja, Opći je sud zatim smatrao da odluka o dodjeli ugovora o izgradnji dvaju novih reaktora, koja je prethodila mjeri potpore o kojoj je riječ, nije aspekt koji je neodvojivo povezan s predmetom te potpore. Provedba postupka javne nabave i eventualni odabir drugog poduzetnika za izgradnju reaktora ne bi promijenili ni predmet potpore, odnosno besplatno ustupanje dvaju novih reaktora radi njihova iskorištavanja, ni korisnika potpore, društvo Paks II. Osim toga, čak i pod pretpostavkom da je postupak javne nabave utjecao na iznos potpore, što Republika Austrija nije dokazala, takva okolnost sama po sebi ne bi ni na koji način utjecala na prednost koju je navedena potpora predstavljala svojem korisniku, odnosno besplatno ustupanje dvaju novih reaktora radi njihova iskorištavanja.

Naposljetku, Opći sud ističe da je, suprotno tvrdnjama Republike Austrije, Komisija u pobijanoj odluci opravdano uputila na svoju ocjenu provedenu u okviru ranijeg postupka zbog povrede obveze, u kojoj je zaključila da izravnom dodjelom izgradnje dvaju novih reaktora društvu JSC NIAEP nije povrijeđeno pravo Unije u području javne nabave. Naime, načelo pravne sigurnosti isključuje mogućnost da Komisija u okviru postupka državne potpore ponovno ispita dodjelu ugovora o izgradnji ako ne postoje nove informacije u odnosu na trenutak u kojem je odlučila završiti postupak zbog povrede obveze.

Kao drugo, Opći sud odbija tužbene razloge koji se temelje na tome da je došlo do neproporcionalnog narušavanja tržišnog natjecanja i nejednakih postupanja koji su doveli do toga da su iz liberaliziranog unutarnjeg tržišta električne energije isključeni proizvođači obnovljive energije. U tom pogledu podsjeća na to da države članice slobodno određuju sastav svojih kombinacija izvora energije i da Komisija ne može zahtijevati da se državna financiranja dodjeljuju alternativnim izvorima energije.

Kao treće, nakon što je odbio tužbeni razlog koji se temelji na jačanju ili stvaranju vladajućeg položaja na tržištu, Opći sud također odbija tužbeni razlog koji se temelji na riziku likvidnosti mađarskog veleprodajnog tržišta električne energije.

NAPOMENA: Tužba za poništenje služi za poništenje akata institucija Unije koji su protivni pravu Unije. Pod određenim uvjetima države članice, europske institucije i pojedinci mogu podnijeti tužbu za poništenje Sudu ili Općem sudu. Ako je tužba osnovana, akt se poništava. Dotična institucija mora popuniti eventualnu pravnu prazninu nastalu poništenjem akta.

NAPOMENA: Protiv odluke Općeg suda u roku od dva mjeseca i deset dana od njezina priopćenja može se podnijeti žalba Sudu ograničena na pravna pitanja.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Opći sud.

[Cjelovit tekst](#) presude objavljuje se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293

Snimke s objave presuda nalaze se na „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Ostanite povezani!

