



PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 194/22

U Luxembourggu 1. prosinca 2022.

Mišljenje nezavisne odvjetnice u predmetu C-626/21 | Funke

Nezavisna odvjetnica Čapeta: gospodarski subjekti imaju pravo zahtijevati dopunu obavijesti putem RAPEX-a na temelju odredaba Ugovorâ koje se odnose na slobodno kretanje robe

Prema njezinu mišljenju, premda pravo gospodarskih subjekata da zahtijevaju dopunu obavijesti putem RAPEX-a ne proizlazi izravno iz zakonodavstva Unije koje se odnosi na RAPEX, takvo se pravo može izvesti iz zabrane mjera s istovrsnim učinkom kao količinsko ograničenje iz članka 34. UFEU-a.

Ovim zahtjevom za prethodnu odluku, koji je uputio Vrhovni upravni sud Austrije, od Suda se prvi put traži tumačenje odredaba prava Unije koje se odnose na Sustav za brzu razmjenu informacija (RAPEX) za opasne neprehrambene proizvode.

Na temelju sustava RAPEX, država članica koja otkrije da je na njezino tržište stavljen neki opasan proizvod posredstvom Europske komisije obavješćuje druge države članice. Ovaj se predmet odnosi na taj sustav i, konkretnije, na pravo gospodarskih subjekata da interveniraju u taj sustav ako su proizvodi kojima trguju bili predmet obavijesti putem RAPEX-a.

Proizvodi o kojima je riječ u ovom predmetu su petarde koje je iz Kine u Uniju uvezlo poljsko društvo Funke. Prodavani su različitim distributerima u nekoliko država članica, uključujući Austriju. Austrijsko nadležno tijelo, nakon što je utvrdilo da te petarde nisu sigurne za uporabu, pokrenulo je postupak obavješćivanja putem RAPEX-a te je posredstvom nacionalne kontaktne točke za RAPEX podnijelo tri različite obavijesti. Nakon provjere, Komisija je prosljedila te obavijesti državama članicama.

Društvo Funke smatralo je da te obavijesti putem RAPEX-a nisu pravilno opisivale proizvode te je nadležnom austrijskom tijelu podnijelo zahtjev da se te obavijesti dopune dodavanjem serijskih brojeva predmetnih proizvoda. No ti su zahtjevi odbačeni. Pristup društva Funke sudu u Austriji kako bi zatražilo sudski nadzor tog odbacivanja prema austrijskom pravu moguć je samo ako je ono imalo pravo zahtijevati dopunu obavijesti putem RAPEX-a. S obzirom na to, Vrhovni upravni sud Austrije uputio je Sudu niz pitanja.

U svojem danas iznesenom mišljenju nezavisna odvjetnica Tamara Čapeta **predlaže Sudu da utvrdi kako se pravo gospodarskog subjekta da zahtijeva dopunu obavijesti putem RAPEX-a može izvesti iz odredaba Ugovorâ kojima se državama članicama zabranjuje nametanje neopravdanih prepreka trgovini. Gospodarskom subjektu čiji su zahtjev za dopunu nadležna nacionalna tijela odbila mora se omogućiti pristup sudu radi osporavanja tog odbijanja te kako bi mogao dokazati**

da nepotpuna obavijest predstavlja neopravdanu prepreku trgovini.

Nezavisna odvjetnica Čapeta smatra da pravo Unije koje se odnosi na RAPEX nije zamišljeno s ciljem da bi se gospodarske subjekte u postupku obavješćivanja putem RAPEX-a smatralo nositeljima određenih prava. Ipak, prema njezinu mišljenju, premda pravo da zahtijevaju dopunu obavijesti putem RAPEX-a ne proizlazi iz prava Unije koje se odnosi na RAPEX, gospodarski subjekti na koje negativno utječe nepotpuna obavijest putem RAPEX-a nisu ostavljeni bez pravne zaštite u pravnom poretku Unije. Njihovo pravo da zahtijevaju dopunu obavijesti putem RAPEX-a proizlazi iz odredaba Ugovorâ koje se odnose na slobodno kretanje robe.

Nezavisna odvjetnica ističe da bi nepotpuna obavijest putem RAPEX-a mogla sprečavati trgovinu sigurnim proizvodima koji su njome neopravdano obuhvaćeni. Upravo se zato relevantnim zakonodavstvom Unije zahtijeva da prijavljeni podaci budu što točniji i potpuniji. Čak i sama mogućnost da bi se gospodarski subjekt iz druge države članice zbog nepotpune obavijesti koju su nadležna nacionalna tijela dostavila putem RAPEX-a mogao odvratiti od uvoza ili stavljanja na tržište proizvoda koji su nepravilno uključeni u obavijesti putem RAPEX-a za gospodarski subjekt predstavlja ograničenje slobodnog kretanja robe.

Nezavisna odvjetnica također naglašava da, premda je zaštita zdravlja i sigurnosti potrošača zasigurno legitiman cilj koji opravdava obavijesti putem RAPEX-a, ona ne opravdava nužno njihovu nepotpunost. I dok točna obavijest putem RAPEX-a sprečava nastanak štete za zdravlje i sigurnost potrošača, netočna obavijest putem RAPEX-a mogla bi spriječiti stavljanje na tržište i onih proizvoda koji ne predstavljaju ozbiljan rizik. Tako nepotpuna obavijest putem RAPEX-a može biti zabranjena mjera s istovrsnim učinkom ako nameće neproporcionalnu prepreku trgovini sigurnim proizvodima pogrešno obuhvaćenima tom obavijesti. Budući da takva mogućnost postoji, gospodarski subjekt mora imati pristup nadležnom sudu kako bi se utvrdilo je li nepotpuna obavijest putem RAPEX-a opravdana.

NAPOMENA : Sud nije vezan mišljenjem nezavisnog odvjetnika. Zadaća je nezavisnih odvjetnika predložiti Sudu u punoj neovisnosti pravno rješenje u predmetu za koji su zaduženi. Suci Suda sada počinju vijećati u ovom predmetu. Presuda će se donijeti naknadno.

NAPOMENA: Prethodni postupak omogućuje sudovima država članica da u okviru postupka koji se pred njima vodi upute Sudu pitanja o tumačenju prava Unije ili o valjanosti nekog akta Unije. Sud ne rješava spor pred nacionalnim sudom. Na nacionalnom je sudu da predmet riješi u skladu s odlukom Suda. Ta odluka jednako obvezuje i druge nacionalne sudove pred kojima bi se moglo postaviti slično pitanje.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst](#) mišljenja objavljuje se na stranici CURIA na dan čitanja.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293

Ostanite povezani!

