



COMUNICAT DE PRESĂ nr. 201/22

Luxemburg, 15 decembrie 2022

Concluziile avocatului general în cauza C-204/21 | Comisia/Polonia (Independența și viața privată a judecătorilor)

Potrivit avocatului general Collins, legea poloneză care modifică normele referitoare la organizarea instanțelor poloneze de drept comun și la Curtea Supremă a Poloniei încalcă dreptul Uniunii

Încălcarea dreptului Uniunii constă în a priva instanțele naționale de posibilitatea de a garanta că dreptul Uniunii este aplicat în toate cauzele de o instanță judecătorească independentă și imparțială, în a atribui competența în chestiuni legate de statutul judecătorilor Camerei disciplinare a Curții Supreme și în a încălca drepturile judecătorilor la respectarea vieții private și la protecția datelor cu caracter personal.

Ca urmare a adoptării de către Polonia, la 20 decembrie 2019, a unei legi care modifică în special normele de drept național referitoare la organizarea instanțelor de drept comun și la Curtea Supremă (denumită în continuare „Legea de modificare”), Comisia a introdus o acțiune împotriva acestui stat membru, solicitând să se constate că a încălcat diferite dispoziții ale dreptului Uniunii. Comisia afirmă că Legea de modificare limitează sau exclude posibilitatea ca o instanță națională să garanteze că particularii care invocă drepturi în temeiul dreptului Uniunii au acces la o instanță judecătorească independentă și imparțială, constituită în prealabil prin lege. Comisia susține de asemenea că, în măsura în care Legea de modificare a atribuit Camerei disciplinare a Curții Supreme (denumită în continuare „Camera disciplinară”), ale cărei independență și imparțialitate nu sunt garantate, competența în chestiuni legate de statutul judecătorilor, legea menționată afectează independența judecătorilor al căror statut este supus controlului Camerei disciplinare. În plus, Comisia susține că, prin faptul că obligă judecătorii să furnizeze informații cu privire la activitățile lor publice și sociale în cadrul asociațiilor și fundațiilor non-profit, inclusiv la calitatea de membru al unui partid politic, înainte de a fi numiți, precum și să publice informațiile respective, Legea de modificare încalcă drepturile acestora la respectarea vieții private și la protecția datelor cu caracter personal.

De asemenea, Comisia a solicitat Curții obligarea Poloniei, până la pronunțarea hotărârii pe fond privind această acțiune în constatarea neîndeplinirii obligațiilor, să suspende aplicarea anumitor dispoziții din Legea de modificare. Prin Ordonanța din 14 iulie 2021¹, vicepreședinta Curții a admis cererea Comisiei cu privire la aceste măsuri provizorii. La 27 octombrie 2021, vicepreședintele Curții a obligat² Polonia la plata către Comisie a unei penalități cu titlu cominatoriu în cuantum de 1 000 000 de euro pe zi până când se va conforma pe deplin Ordonanței din 14 iulie 2021 sau, în caz contrar, până la data pronunțării hotărârii în cauza C-204/21.

În concluziile sale prezentate astăzi, avocatul general Anthony Michael Collins susține mai întâi că Legea de modificare acordă Camerei de control extraordinar și cauze publice a Curții Supreme (denumită în continuare „Camera de control extraordinar”) competența exclusivă de a se pronunța cu privire la cererile prin care se invocă

¹ Ordonanța din 14 iulie 2021, Comisia/Polonia ([C-204/21 R](#), a se vedea de asemenea comunicatul de presă nr. [127/21](#)).

² Ordonanța din 27 octombrie 2021, Comisia/Polonia ([C-204/21 R](#), a se vedea de asemenea comunicatul de presă nr. [192/21](#)).

printre altele lipsa de independență a unui judecător sau a unei instanțe și de a da o soluție în acest context. În acest sens, avocatul general subliniază că a rezerva Camerei de control extraordinar competența de a se pronunța cu privire la această chestiune nu împiedică **în sine** instanțele naționale să examineze dacă un judecător sau o instanță îndeplinește cerința de independență. Dimpotrivă, în cazul în care instanțele respective au îndoieli în legătură cu respectarea cerinței de independență, ele pot sesiza Camera de control extraordinar pentru ca aceasta să se pronunțe cu privire la această chestiune. Așadar, avocatul general propune Curții să respingă acțiunea Comisiei în măsura în care aceasta contestă legalitatea competenței exclusive conferite Camerei de control extraordinar.

În al doilea rând, avocatul general subliniază că Legea de modificare **împiedică toate instanțele poloneze să invoce sau să abordeze problema dacă un judecător a fost numit în mod legal sau dacă acesta poate exercita funcții judiciare**. În opinia avocatului general, această interdicție se extinde dincolo de obligația unei instanțe de a se abține să controleze actul de numire a unui judecător de către Președintele Republicii și **împiedică instanțele poloneze să examineze chestiuni legate de independența compunerii unei instanțe**.

În al treilea rând, avocatul general arată că, în temeiul Legii de modificare, **examinarea de către un judecător a respectării cerințelor privind instanța judecătorească independentă și imparțială, constituită în prealabil prin lege**, inclusiv a unei decizii de a sesiza Curtea în vederea pronunțării unei decizii preliminare, **poate constitui o abatere disciplinară**. Întrucât Camera disciplinară nu îndeplinește cerințele de independență și imparțialitate³, există un risc sporit ca **dispozițiile relevante din Legea de modificare să fie interpretate astfel încât să faciliteze utilizarea regimului disciplinar pentru a influența deciziile judiciare**.

În al patrulea rând, avocatul general Collins subliniază că, deși **Camera disciplinară nu constituie un organ judiciar independent și imparțial**, Legea de modificare i-a atribuit competența de a se pronunța în cauzele care au un impact direct asupra statutului judecătorilor și al judecătorilor asistenți și a exercitării funcției acestora. Aceste cauze implică cereri de autorizare a începerii urmăririi penale împotriva judecătorilor și a judecătorilor asistenți sau a reținerii a acestora, cauzele în materia dreptului muncii și al asigurărilor sociale care privesc judecătorii de la Curtea Supremă și cauzele referitoare la pensionarea obligatorie a acestora.

În consecință, avocatul general consideră că **dispozițiile din Legea de modificare privind interdicția impusă judecătorilor de a examina chestiuni referitoare la independența unei instanțe, regimul disciplinar corespunzător și încredințarea competenței în aceste domenii Camerei disciplinare încalcă cerința unei instanțe judecătorești independente și imparțiale în sensul dreptului Uniunii**. Astfel, avocatul general Collins propune **admiterea de către Curte a acțiunii Comisiei cu privire la aceste motive**.

În sfârșit, în ceea ce privește obligația judecătorilor de a declara calitatea lor de membri ai unui partid politic sau ai unei asociații ori un post deținut în cadrul unei fundații non-profit și de a publica aceste date, avocatul general consideră că o astfel de cerință poate conduce la **prelucrarea de date sensibile** în sensul RGPD. În acest context, avocatul general subliniază că Polonia nu a indicat ce măsuri a luat pentru a garanta dreptul judecătorilor la protecția unor astfel de date cu caracter personal și dreptul acestora la respectarea vieții private, **ceea ce constituie în sine o încălcare a acestor drepturi**.

MENȚIUNE: Concluziile avocatului general nu sunt obligatorii pentru Curtea de Justiție. Misiunea avocaților generali este de a propune Curții, în deplină independență, o soluție juridică în cauza care le este atribuită. Judecătorii Curții urmează să delibereze în această cauză. Hotărârea va fi pronunțată la o dată ulterioară.

MENȚIUNE: O acțiune în constatarea neîndeplinirii obligațiilor, care este îndreptată împotriva unui stat membru care nu își respectă obligațiile care decurg din dreptul Uniunii, poate fi formulată de către Comisie sau de către un

³ Hotărârea din 15 iulie 2021, Comisia/Polonia ([C-791/19](#), a se vedea de asemenea comunicatul de presă nr. [130/21](#)).

alt stat membru. În cazul în care Curtea de Justiție constată neîndeplinirea obligațiilor, statul membru în cauză trebuie să se conformeze de îndată hotărârii pronunțate.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.

[Textul integral](#) al concluziilor se publică pe site-ul CURIA în ziua lecturii.

Persoana de contact pentru presă: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 4293

Imagini de la prezentarea concluziilor sunt disponibile pe „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Rămâneți conectați!

