



PRESSMEDDELANDE nr 205/22

Luxemburg, den 15 december 2022

Generaladvokatens förslag till avgörande C-333/21 | European Superleague Company

Generaladvokat Rantos: Fifas och Uefas regler om att varje ny fotbollstävling kräver förhandstillstånd är förenliga med EU:s konkurrenslagstiftning

Även det står ESLC fritt att skapa sin egen oberoende fotbollstävling utanför Uefas och Fifas ekosystem, så kan bolaget däremot inte parallellt medan man skapar en sådan tävling fortsätta att delta i fotbollstävlingar som anordnas av Fifa och Uefa utan att dessförinnan ha inhämtat förhandstillstånd från dessa förbund

Internationella federationen för fotbollsforbund (Fifa), som är en schweiziskt privaträttslig enhet, är det internationella exekutivorganet för fotboll. Fifas huvudsyfte är att främja fotbollen och att organisera internationella tävlingar. Europeiska fotbollsforbundet (Uefa) är också en enhet bildad enligt schweizisk privaträtt. Uefa är det styrande organet för fotboll på europeisk nivå. Enligt sina respektive stadgar har Fifa och Uefa monopol på att godkänna och organisera internationella professionella fotbollstävlingar i Europa.

European Super League Company (ESLC) är ett bolag bildat enligt spansk rätt. Aktieägarna i detta bolag är prestigefyllda europeiska fotbollsklubbar, vars projekt är att organisera den första årligen återkommande europeiska fotbollstävlingen. Tävlingen är tänkt att vara stängd (eller halvöppen) och ha namnet European Super League (ESL). Tävlingen skulle existera oberoende av Uefa, men de berörda klubbarna skulle ändå fortsätta att delta i fotbollstävlingar som anordnas av de nationella fotbollsforbunden och av Uefa respektive Fifa.

Efter tillkännagivandet av ESL:s bildande, publicerade Fifa och Uefa ett uttalande, i vilket de förklarade att de vägrade att erkänna denna nya enhet. De varslade även om att spelare eller klubbar som deltar i denna nya tävling kommer att uteslutas från de tävlingar som organiseras av Fifa och dess konfederationer.

ESLC ansåg att Fifas och Uefas beteende ska kvalificeras som konkurrensbegränsande och oförenligt med unionens konkurrenslagstiftning samt bestämmelserna i EUF-fördraget om de grundläggande friheterna, och väckte därför talan vid Juzgado de lo Mercantil de Madrid (handelsdomstolen i Madrid, Spanien). Denna domstol har bett EU-domstolen att uttala sig i frågan huruvida vissa bestämmelser i Fifas och Uefas stadgar samt de varningar och hot om sanktioner som dessa förbund har framställt är förenliga med EU-rätten och särskilt de bestämmelser som rör konkurrensrätt (artiklarna 101 och 102 i EUF-fördraget) och de grundläggande friheterna (artiklarna 45, 49, 56 och 63 i EUF-fördraget).

I sitt förslag till avgörande som avges idag föreslår generaladvokaten Athanasios Rantos att EU-domstolen ska avge följande svar:

- 1. Fifas och Uefas regler om att förhandstillstånd krävs för att anordna en ny fotbollstävling är förenliga med EU:s konkurrenslagstiftning.** Med hänsyn till den planerade tävlingens särdrag, förefaller de begränsande effekter som följer av detta system vara nödvändiga och proportionerliga för att uppnå de legitima mål som Uefa och Fifa eftersträvar och som är kopplade till idrottens särart.

2. **EU:s konkurrenslagstiftning förbjuder inte Fifa, Uefa, deras medlemsförbund eller deras nationella ligor att utfärda hot om sanktioner mot klubbar som är anslutna till nämnda förbund när dessa klubbar deltar i ett projekt för att skapa en ny tävling** som skulle kunna äventyra de legitima mål som eftersträvas av de förbund som dessa klubbar är anslutna till.
3. **EU:s konkurrenslagstiftning utgör inte hinder för de begränsningar i Fifas stadgar som är knutna till den exklusiva marknadsföringen av de rättigheter som är knutna till de tävlingar som anordnas av Fifa och Uefa**, i den mån dessa begränsningar är nödvändiga och proportionerliga för att uppnå legitima mål som är kopplade till idrottens särart.
4. **EU-rätten utgör inte hinder för Fifas och Uefas stadgar, i vilka det föreskrivs att skapandet av en ny europeisk fotbollstävling mellan fotbollsklubbar ska vara underkastat ett system med förhandstillstånd**, i den mån detta krav är lämpligt och nödvändigt för detta ändamål, med beaktande av den planerade tävlingens särdrag.

Förhållandet mellan idrott och EU-rätten

Generaladvokaten inleder sitt förslag till avgörande med att kommentera förhållandet mellan idrott och EU-rätten. Han anmärker till att börja med att Lissabonfördragets fastställande av idrottens särart, och detta områdes införande i artikel 165 i EUF-fördraget, utgör kulmen på en utveckling som uppmuntrades och främjades av unionens institutioner. Artikel 165 visar att "den europeiska idrottsmodellen" erkänns som "konstitutionell", och att den kännetecknas av en rad faktorer som är tillämpliga på flera idrottsgrenar på den europeiska kontinenten, däribland fotboll.

Denna modell grundar sig, för det första, på en *pyramidstruktur*, med amatöridrott som bas och professionell idrott i toppen. För det andra, ingår bland huvudmålen att främja *öppna tävlingar*, som är tillgängliga för alla med hjälp av ett öppet system där möjligheten till uppflyttning och nedflyttning upprätthåller en jämvikt i konkurrensen och främjar idrottsliga meriter, vilket även detta är en väsentlig del av nämnda modell. Detta system bygger slutligen på *ett system för finansiell solidaritet*, som gör det möjligt att till lägre idrottsliga nivåer omfördela och återinvestera de intäkter som elitidrottens evenemang och verksamhet ger upphov till.

Artikel 165 FEUF infördes just på grund av att idrotten samtidigt utgör ett område där en betydande ekonomisk verksamhet utövas. Den syftar till att framhålla denna ekonomiska verksamhets särskilda sociala karaktär, vilken kan motivera en skillnad i behandling i vissa avseenden. Artikel 165 FEUF kan tjäna som utgångspunkt vid tolkningen och tillämpningen av konkurrensrättens bestämmelser på idrottens område. Den utgör således en särskild bestämmelse inom sitt område i förhållande till de allmänna bestämmelserna i artiklarna 101 och 102 FEUF, vilka är tillämpliga på all ekonomisk verksamhet.

Även om idrottens särdrag inte kan åberopas för att utesluta idrottsaktiviteter från EU-fördragets och EUF-fördragets tillämpningsområde, däri inbegripet konkurrensrättens bestämmelser, kan hänvisningarna i artikel 165 FEUF till idrottens specifika särdrag samt till idrottens sociala och fostrande funktion vara relevanta, bland annat för bedömningen, på idrottsområdet, av huruvida begränsningarna av konkurrensen eller de grundläggande friheterna motiveras av sakliga skäl.

Generaladvokaten understryker att enbart den omständigheten att en och samma enhet både utövar tillsyn över och arrangerar idrottstävlingar inte i sig innebär att EU:s konkurrensrätt har åsidosatts. Huvudskyldigheten för ett idrottsförbund som befinner sig i Uefas situation är dessutom att se till att utomstående aktörer inte på ett otillbörligt sätt framtas möjligheten att få tillträde till marknaden på ett sådant sätt att konkurrensen på denna marknad snedvrids.

Kärnpunkter i resonemanget om tolkningsfrågorna

Generaladvokaten påpekar att **även om de bestämmelser som är aktuella i det nationella målet rörande ett**

system med förhandstillstånd kan ha till verkan att begränsa Uefas konkurrenters tillgång till marknaden för anordnande av fotbollstävlingar i Europa, innebär en sådan omständighet, om den skulle anses vara styrkt, inte att dessa regler har till syfte att begränsa konkurrensen, i den mening som avses i artikel 101.1 FEUF.

De disciplinära åtgärder som Uefa tycks ha föreskrivit, inklusive de hot om sanktioner som riktats mot deltagarna i ESL, kan inverka på möjligheten att få tillgång de klubbar eller spelare som behövs för att skapa denna nya tävling och därmed stänga marknaden för anordnande av fotbollstävlingar i Europa för en potentiell konkurrent.

För att de begränsningar som orsakas av de aktuella reglerna ska falla utanför tillämpningsområdet för artikel 101.1 FEUF, måste de utgöra ett led i eftersträvandet av legitima mål och stå i proportion till dessa mål, utan att gå utöver vad som är nödvändigt för att uppnå desamma. Generaladvokaten anser härvidlag att **Fifas och Uefas beslut att inte erkänna en huvudsakligen stängd tävling som ESL skulle kunna anses vara en nödvändig följd av att dessa förbund vill uppnå vissa legitima mål, eftersom syftet är att upprätthålla principerna om deltagande grundat på idrottsresultat, lika möjligheter och solidaritet, vilka ligger till grund för den europeiska fotbollens pyramidstruktur, samt att bemöta fenomenet dubbel tillhörighet.**

Mot bakgrund av Uefas dominerande ställning som den enda organisation som anordnar alla stora tävlingar mellan fotbollsklubbar på europeisk nivå **ligger Uefas "särskilda ansvar", i den mening som avses i artikel 102 FEUF, just i att Uefa, vid prövningen av ansökningar om tillstånd till en ny tävling, är skyldig att se till att tredje man inte otillbörligt berövas tillträde till marknaden.**

Vad gäller frågan huruvida det går att tillämpa de "klassiska" undantagen och skälen för konkurrensbegränsningar, påpekar generaladvokaten att **det ankommer på den part som anklagas för att ha överträtt konkurrensreglerna att styrka att dennes beteende uppfyller villkoren för att anses omfattas av artikel 101.3 FEUF eller att det är objektivt motiverat enligt artikel 102 FEUF.** Han konstaterar emellertid att beslutet om hänskjutande i förevarande fall antogs utan att Fifa och Uefa först hade hörts, varför de inte kunde anföra argument och bevisning avseende iakttagandet av dessa villkor under de särskilda omständigheterna i förevarande fall.

Vad avser frågan huruvida Fifas regler om exploatering av idrottsrättigheter är förenliga med artiklarna 101 FEUF och 102 FEUF, anser generaladvokaten att **om en konkurrensbegränsning kan visas, ska det, i ett andra led, prövas huruvida denna begränsning är en naturlig följd av strävan efter att uppnå ett legitimt och proportionerligt mål, eller om de konkurrensbegränsande beteendena uppfyller villkoren för att beviljas ett individuellt undantag eller är objektivt motiverade.** Generaladvokaten erinrar om att fotbollen kännetecknas av att klubbarna ekonomiskt sett är inbördes beroende av varandra, vilket innebär att den ekonomiska framgång en tävling kan ge framför allt är beroende av att klubbarna i viss mån är jämställda. En omfördelning av intäkterna från den kommersiella exploateringen av de rättigheter som följer av idrottstävlingarna svarar mot detta mål om "balans".

Generaladvokaten anser slutligen att även om de i det nationella målet aktuella reglerna – i vilka det föreskrivs att skapandet av en ny europeisk fotbollstävling mellan fotbollsklubbar ska vara underkastat ett system med förhandstillstånd – inskränker de grundläggande ekonomiska friheter som garanteras i EUF-fördraget, **så kan sådana begränsningar ändå vara motiverade med hänsyn till legitima mål som hänger samman med idrottens särdrag. I ett sådant sammanhang kan kravet på ett system med förhandstillstånd vara lämpligt och nödvändigt för detta ändamål, med beaktande av den planerade tävlingens särdrag.**

PÅPEKAND: Generaladvokatens förslag till avgörande är inte bindande för domstolen. Generaladvokaternas uppdrag består i att fullständigt oavhängigt föreslå domstolen en rättslig lösning i det mål som de har fått i uppdrag att handlägga. Domstolens domare ska nu inleda en enskild överläggning i förevarande mål. Domen kommer att meddelas vid ett senare datum.

PÅPEKAND: Begäran om förhandsavgörande gör det möjligt för domstolarna i medlemsstaterna att, i ett mål som pågår vid dem, vända sig till EU-domstolen med frågor om tolkningen av unionsrätten eller om giltigheten av en unionsrättsakt. Domstolen avgör inte målet vid den nationella domstolen. Det är den nationella domstolen som ska avgöra målet i enlighet med EU-domstolens avgörande. Detta avgörande är på samma sätt bindande för de övriga nationella domstolar där en liknande fråga uppkommer.

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för domstolen.

Förslaget till avgörande i publiceras i [fulltext](#) på webbplatsen CURIA den dag som förslaget föredras.

Kontaktperson för press: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127

Bilder från uppläsningen av förslaget finns tillgängliga på "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106

Håll dig uppdaterad!

