



PERSCOMMUNIQUÉ nr. 206/22

Luxemburg, 15 december 2022

Conclusie van de advocaat-generaal C-50/21 | Prestige and Limousine

Volgens advocaat-generaal Szpunar is de beperking van het aantal vergunningen voor particuliere huurvoertuigen in het grootstedelijk gebied van Barcelona in strijd met de vrijheid van vestiging

De economische levensvatbaarheid van taxidiensten op zich kan dit vergunningenstelsel niet rechtvaardigen

Zowel taxi's als „particuliere huurvoertuigen met chauffeur“ („PHV's“) verrichten lokale particuliere vervoersdiensten. In Spanje richtten PHV's zich aanvankelijk op de markt voor *interstedelijk* vervoer, maar de laatste jaren hebben zij een plaats verworven in het *intrastedelijk* vervoer. Bijgevolg wordt het traditionele taximodel, dat wordt afgeschermd van concurrentie door middel van overheidsregulering, ter discussie gesteld. Toen er steeds meer aanbieders van PHV-diensten verschenen, heeft de Spaanse regelgevende instantie op nationaal, regionaal en lokaal niveau ingegrepen.

In het grootstedelijk gebied van Barcelona (Spanje) worden specifieke vergunningen vereist voor het verrichten van stedelijke PHV-diensten. Die vergunningen worden in aantal beperkt tot 1 vergunning op 30 taxivergunningen. Aangezien het aantal taxivergunningen de afgelopen 35 jaar stabiel is gebleven, kunnen nieuwkomers op de PHV-markt in de praktijk geen vergunning verkrijgen. De vereiste extra PHV-vergunning maakte het ten tijde van de feiten mogelijk „stedelijke en interstedelijke diensten op het gehele nationale grondgebied“ te verrichten.

Prestige and Limousine S.L. (P&L) is houder van vergunningen voor de exploitatie van een PHV-dienst binnen het grootstedelijk gebied van Barcelona. Zij heeft voor de Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (hoogste rechterlijke instantie van de autonome regio Catalonië, Spanje) beroep ingesteld tot nietigverklaring van de lokale regeling inzake PHV-diensten in het gehele grootstedelijk gebied van Barcelona. Voor de verwijzende rechter zijn verscheidene van dergelijke zaken aanhangig gemaakt. Veertien ondernemingen die al PHV-diensten in het gebied leverden, waaronder P&L en ondernemingen die gekoppeld zijn aan internationale platforms, zijn van mening dat de door de nationale verordening aan hen opgelegde begrenzingen en beperkingen tot doel hebben hun activiteiten te belemmeren en de belangen van de taxi-industrie te beschermen.

De nationale rechter koestert twijfels over de verenigbaarheid met het Unierecht van zowel de beperking van het aantal PHV-vergunningen als het stelsel van „dubbele vergunning“ waaraan PHV's in het grootstedelijk gebied van Barcelona zijn onderworpen en dat kan worden beschouwd als een strategie om de concurrentie van PHV-diensten met taxi's tot een minimum te beperken.

Het Hof is dus gevraagd te beoordelen of die lokale regelgeving voldoet aan de vereisten van de vrijheid van vestiging die is neergelegd in artikel 49 VWEU, dat van toepassing is op vervoersdiensten.

In zijn conclusie van vandaag benadrukt advocaat-generaal Maciej Szpunar dat lokaal passagiersvervoer op aanvraag momenteel in de Unie weliswaar niet wordt geharmoniseerd – wat betekent dat de lidstaten in beginsel vrij zijn om op dat gebied in te grijpen en te reguleren – maar dat de vrijheid van vestiging moet worden geëerbiedigd. De advocaat-generaal merkt op dat **zowel het vergunningsvereiste als zodanig als de verhouding**

1 op 30 een beperking van die vrijheid van vestiging vormt.

Aangezien een beperking van de vrijheid van vestiging slechts kan worden gerechtvaardigd indien zij in de eerste plaats een **dwingende reden van algemeen belang** dient, onderzoekt de advocaat-generaal de rechtvaardigingsgronden die door het grootstedelijk gebied van Barcelona (AMB) worden aangevoerd.

Volgens advocaat-generaal Szpunar **kan de economische levensvatbaarheid van taxidiensten op zich geen dwingende reden van algemeen belang vormen**. Naar zijn mening is het de vraag of taxidiensten kunnen worden beschouwd als diensten van algemeen economisch belang en kan worden betwijfeld of taxivervoerders een openbardienstverplichting vervullen. Hij meent dat particulier lokaal vervoer weliswaar soms de leemte kan vullen die het openbaar lokaal vervoer vertoont, maar dat een uitbreiding van het *aanbod* van lokale vervoersdiensten zou bijdragen tot een goed werkend stelsel. De advocaat-generaal vraagt zich af waarom een dergelijk aanbod geen PHV's zou mogen omvatten. Hij merkt op dat de AMB ernaar mag streven de kwaliteit, de veiligheid en de toegankelijkheid van taxidiensten te garanderen, maar alleen voor zover zij daarmee geen economische doelstellingen nastreeft. **Wat zij niet kan doen, is de taxidiensten voor elk verder onderzoek afschermen enkel omdat zij een dienst van algemeen economisch belang zouden kunnen vormen.**

In diezelfde geest benadrukt advocaat-generaal Szpunar dat **de handhaving van een evenwicht tussen PHV- en taxidiensten niet kan worden beschouwd als een geldige dwingende reden van algemeen belang**. Indien het **werkelijk de bedoeling is om te voorzien in een adequaat stelsel van lokaal particulier vervoer, zou uitbreiding van het aanbod door toelating van meer PHV's meer bijdragen tot een oplossing van het probleem.**

Volgens de advocaat-generaal kunnen wel redenen worden aangevoerd die verband houden met het beheer van het lokale vervoer, het lokale verkeer en het gebruik van de openbare ruimte, alsook de bescherming van het milieu. Hij onderzoekt **of de aan de orde zijnde maatregelen geschikt zijn** in het licht van deze dwingende redenen van algemeen belang.

Advocaat-generaal Szpunar ziet in beginsel geen problemen waar het gaat om de rechtvaardiging van het vereiste van een extra vergunning, aangezien een dergelijke vergunning kan worden afgestemd op de specifieke kenmerken van de betrokken regio, met name wat betreft opstoppen en vervuiling. De extra vergunning **mag niettemin geen herhaling vereisen van controles die reeds zijn verricht** in het kader van andere procedures in dezelfde of in een andere lidstaat.

De advocaat-generaal ziet daarentegen geen enkel argument waarom de verhouding van 1 PHV-vergunning op 30 taxivergunningen geschikt zou zijn in het licht van de bovengenoemde dwingende redenen van algemeen belang. Hij vraagt zich af waarom taxidiensten en PHV-diensten onder verschillende wettelijke regelingen vallen, hoewel zij voorzien in dezelfde vraag (particulier individueel lokaal vervoer) en onderling concurreren, zoals de verwijzende rechter heeft vastgesteld. Hij wijst erop dat de toegang tot de PHV-markt zozeer wordt beperkt dat deze onmogelijk wordt gemaakt, terwijl de problemen van de regeling die op taxi's van toepassing is, niet worden aangepakt. Zo worden taxivergunningen die oorspronkelijk voor minder dan 100 EUR door de Staat zijn toegekend, tegenwoordig op de secundaire markt verkocht voor ruim 100 000 EUR. Hij begrijpt dat een echte hervorming en liberalisering van het gehele stelsel van taxi- en PHV-diensten een fors nadeel kan opleveren voor degenen die een hoge prijs hebben betaald voor hun vergunningen en proberen de kosten terug te verdienen door middel van vaste (hoge) taxitarieven. Hij suggereert evenwel dat het risico dat deze mensen in de kou komen te staan, kan worden gecompenseerd zonder dat dit ten koste van PHV's en de vrijheid van vestiging gaat.

NOTA BENE: De conclusie van de advocaat-generaal bindt het Hof van Justitie niet. De advocaten-generaal hebben tot taak, in volledige onafhankelijkheid het Hof een juridische oplossing te bieden voor het concrete geschil. De rechters van het Hof beginnen vandaag met de beraadslagingen over het arrest, dat op een latere datum zal worden gewezen.

NOTA BENE: De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid, in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst](#) wordt gepubliceerd op de website CURIA op de dag waarop de conclusie wordt genomen.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎(+352) 4303 2170

Beelden zijn beschikbaar via "[Europe by Satellite](#)" ☎(+32) 2 2964106

Volg ons!

