



LEHDISTÖTIEDOTE nro 204/22

Luxemburgissa 15.12.2022

Julkisasiamiehen ratkaisuehdotus C-124/21 P | International Skating Union v. komissio

Julkisasiamies Rantos ehdottaa, että unionin tuomioistuin kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen tuomion, jolla on vahvistettu tulkinta, jonka mukaan kansainvälisen luisteluliiton säännöt olivat kilpailunvastaisia

Julkisasiamies ehdottaa, että asia palautetaan unionin yleisen tuomioistuimen käsiteltäväksi

International Skating Union (Kansainvälinen luisteluliitto, jäljempänä ISU) vaatii, että unionin tuomioistuin kumoaa osittain unionin yleisen tuomioistuimen 16.12.2020 antaman tuomion International Skating Union v. komissio (T-93/18). Mainitulla tuomiollaan unionin yleinen tuomioistuin on osittain hylännyt ISUn kanteen, jossa se vaati unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan SEUT 101 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä 8.12.2017 annetun Euroopan komission päätöksen.¹ Joulukuussa 2017 antamassaan päätöksessä komissio oli katsonut, että ISUn säännöt, joissa määrättiin ankarista seuraamuksista urheilijoille, jotka osallistuvat pikaluistelukilpailuihin, joille ISU ei ole antanut järjestämis lupaa, ovat unionin kilpailuoikeudellisten sääntöjen vastaisia.

Samanaikaisesti kaksi urheilijaa, jotka olivat tehneet kantelun, jonka perusteella komissio aloitti menettelyn ISUa vastaan, ovat tehneet liitännäisvalituksen, jossa niin ikään vaaditaan valituksenalaisen tuomion osittaista kumoamista. Liitännäisvalituksen valittajat riitauttavat valituksenalaisen tuomion sen osan, jossa unionin yleinen tuomioistuin on katsonut, että ISUn käyttöön ottaman mekanismin, jonka mukaisesti riidat on aina ja pakottavasti ratkaistava välimiesmenettelyssä, ei voida katsoa ”vahvistavan” komission kuvaamaa tarkoitukseen perustuvaa kilpailunrajoitusta.

Tänään esitetystä ratkaisuehdotuksessaan julkisasiamies Athanasios Rantos ehdottaa, että unionin tuomioistuin kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen tuomion ja palauttaa asian unionin yleisen tuomioistuimen käsiteltäväksi.

Kilpailuoikeuden soveltaminen urheiluliittojen laatimiin sääntöihin

Alustavissa huomautuksissaan julkisasiamies selvittää **seikkoja, joiden perusteella urheiluliittojen vahvistamia sääntöjä on arvioitava kilpailuoikeuden kannalta**. Julkisasiamies muistuttaa, että ISUn sääntöjen kaltaiset urheilun johtelinten säännöt eivät lähtökohtaisesti jää unionin kilpailuoikeuden soveltamisalan ulkopuolelle. Koska kyse on urheiluliittojen laatimista säännöistä, SEUT 165 artiklassa tehdyillä viittauksilla urheilun erityispiirteisiin voi olla merkitystä muun muassa silloin, kun arvioidaan kilpailunrajoitusten mahdollista oikeuttamista.

Julkisasiamies muistuttaa, että unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön² mukaan on niin, että jos urheiluliiton

¹ Asian taustasta ks. lehdistötiedote [159/20](#).

² Ks. vastaavasti tuomio 18.7.2006, Meca-Medina ja Majcen v. komissio, [C-519/04 P](#) (ks. myös lehdistötiedote [nro 65/06](#))

riidanalaisista säännöistä aiheutuvia rajoittavia vaikutuksia on voitu kohtuudella pitää välttämättöminä hyväksyttävän urheiluun liittyvän tavoitteen takaamiseksi, kyseiset toimenpiteet eivät kuulu SEUT 101 artiklan 1 kohdan soveltamisalaan. Tämä edellyttää kuitenkin, että nämä vaikutukset eivät ylitä sitä, mikä on tarpeen tämän tavoitteen saavuttamiseksi.

Kun otetaan huomioon urheiluliittojen perinteinen asema, niihin liittyy helposti vaara eturistiriidasta, joka johtuu yhtäältä siitä, että niillä on sääntelyvaltaa, ja toisaalta siitä, että ne harjoittavat samalla taloudellista toimintaa.

Julkisasiamies korostaa, että **ainoastaan se, että sama yhteisö sekä sääntelee että järjestää urheilukilpailuja, ei sinänsä merkitse unionin kilpailulainsäädännön rikkomista**. Lisäksi ISUn tilanteessa olevaan urheiluliittoon sovellettava päävelvollisuus on huolehtia siitä, että kolmansien pääsyä markkinoille ei estetä epäasiallisesti siten, että kilpailu kyseisillä markkinoilla vääristyy. **Urheiluliitot voivat tietyin edellytyksin evätä kolmansien pääsyn markkinoille ilman, että tällä rikotaan unionin kilpailuoikeutta, kunhan tämä pääsyn epääminen on perusteltua hyväksyttävien tavoitteiden perusteella ja kunhan kyseisten liittojen toteuttamat toimenpiteet ovat oikeassa suhteessa kyseisiin tavoitteisiin nähden.**

Valituksen arviointi

Julkisasiamies arvioi, onko unionin yleinen tuomioistuin tulkinnut SEUT 101 artiklan 1 kohtaa oikein, kun se on jättänyt riidanalaisen päätöksen voimaan siltä osin kuin siinä todetaan tarkoitukseen perustuvan kilpailunrajoituksen olemassaolo.

Julkisasiamies pohtii, onko unionin yleinen tuomioistuin voinut arvioida ”yhdessä” tai ”rinnakkain” tarkoitukseen perustuvan kilpailunrajoituksen olemassaoloa ja sitä, että kyseinen kilpailunrajoitus ei ole objektiivisesti perusteltu ja oikeasuhteinen. Julkisasiamies toteaa, että tämä unionin yleisen tuomioistuimen lähestymistapa aiheuttaa tiettyä sekaannusta, koska siitä seuraa, että valituksenalaisesta tuomiosta ei ilmene selvästi, miten asiaa on arvioitu. Unionin yleinen tuomioistuin on ensin soveltanut perinteistä tapaa todeta tarkoitukseen perustuva kilpailunrajoitus ja analysoinut aluksi osallistumissääntöjen sisältöä. Arvioidessaan tämän jälkeen kyseisten sääntöjen tavoitteita unionin yleinen tuomioistuin näyttää kuitenkin tarkastelleen kyseisiä sääntöjä tuomiossa *Meca Medina* vahvistettujen arviointiperusteiden valossa. Tuomio *Meca Medina ja Majcen v. komissio* koskee todettujen kilpailunrajoitusten objektiivista perusteltavuutta.

Julkisasiamies toteaa, että se, miten unionin yleinen tuomioistuin on tulkinnut ISUn sääntöjen sisältöä, ja sen tulkinta, jonka mukaan ISUn säännöt ovat suhteettomia – mitkä ovat seikkoja, joiden perusteella unionin yleinen tuomioistuin on todennut tarkoitukseen perustuvan kilpailunrajoituksen – ovat perusteettomia. Unionin yleisen tuomioistuimen tapa arvioida näitä seikkoja merkitsee tarkoitukseen perustuvan kilpailunrajoituksen käsitteen laajentamista tavalla, joka on ristiriidassa unionin tuomioistuimen hyvin vakiintuneen oikeuskäytännön kanssa, jonka mukaan tätä käsitettä on tulkittava suppeasti.

Näin ollen **julkisasiamies katsoo, että unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen, kun se on katsonut, että ISUn sääntöjä on pidettävä tarkoitukseen perustuvana kilpailunrajoituksena, ja ehdottaa, että unionin tuomioistuin hyväksyy ensimmäisen valitusperusteen ja kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen tuomion siltä osin kuin siinä on todettu tarkoitukseen perustuva kilpailunrajoitus.**

Julkisasiamies toteaa kuitenkin, että asiassa on vielä ratkaistava, onko kyseessä olevien sopimusten ”vaikutuksena” rajoittaa kilpailua SEUT 101 artiklan 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla. Ratkaisun antaminen tästä riidanalaisesta seikasta edellyttää tosiseikkojen tarkastelua sellaisten seikkojen perusteella, joita unionin yleinen tuomioistuin ei ole arvioinut valituksenalaisessa tuomiossaan. Muutenkin on niin, että koska unionin tuomioistuimessa ei ole keskusteltu kysymyksistä, jotka koskevat kyseisten toimenpiteiden kilpailuvaikutusten arviointia, asia ei ole tältä osin ratkaisukelpoinen. Näin ollen **julkisasiamies ehdottaa, että unionin tuomioistuin palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen ja että oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.**

Liitännäisvalituksen arviointi

Julkisasiamies arvioi, onko unionin yleinen tuomioistuin tehnyt oikeudellisen virheen, kun se on katsonut, että komissio oli arvioinut virheellisesti, että ISUn välimiesmenettelysäännöt vahvistavat ISUn laatimista osallistumissäännöistä aiheutuvaa kilpailunrajoitusta. Hän pohtii, saattoiko komissio perustellusti katsoa, että mekanismi, jonka mukaisesti riidat on aina ja pakottavasti ratkaistava välimiesmenettelyssä, on kilpailunrajoitusta ”vahvistava seikka”, kun komissio arvioi tätä seikkaa erikseen rikkomisen toteamisesta, mikä on julkisasiamiehen mukaan kysymyksiä herättävä lähestymistapa, koska komissio ei ollut katsonut, että välityslauseketta sellaisenaan voitiin pitää kilpailusääntöjen rikkomisena.

Julkisasiamies katsoo, että unionin yleinen tuomioistuin on perustellusti katsonut, että mekanismin, jonka mukaisesti riidat on aina ja pakottavasti ratkaistava välimiesmenettelyssä, käyttö oli yleisesti hyväksytty riitojen ratkaisumenetelmä ja että välityslausekkeen tekeminen ei itsessään rajoita kilpailua. Julkisasiamies toteaa myös, että tässä tapauksessa välimiesmenettelyn käyttöä voidaan perustella hyväksyttävillä intresseillä, jotka liittyvät vaatimukseen siitä, että urheiluun liittyvät riidat on käsiteltävä erikoistuneessa lainkäyttöelimestä.

Julkisasiamies katsoo, että välimiesmenettelyä CASissa ei voida rinnastaa tuomiossa Achmea³ ja tuomiossa PL Holdings⁴ käsiteltyihin välimiesmenettelyihin, joista oli sovittu kahdenvälisissä investointisopimuksissa jäsenvaltioiden ja yksityisten sopimuspuolten välillä. Näin ollen mainittuihin tuomioihin perustuvasta oikeuskäytännöstä ilmeneviä periaatteita ei voida soveltaa tässä asiassa tarkoitettuihin välimiesmenettelysääntöihin, jotka eivät ole omiaan vaarantamaan unionin oikeuden täyttää tehokkuutta ja sen yhtenäisyyttä.

Julkisasiamies katsoo, että unionin yleinen tuomioistuin ei ole tehnyt oikeudellista virhettä, kun se on katsonut, että mekanismia, jonka mukaisesti riidat on aina ja pakottavasti ratkaistava välimiesmenettelyssä, ei voitu pitää kyseessä olevaa kilpailunrajoitusta vahvistavana seikkana.

MUISTUTUS: Julkisasiamiehen ratkaisuehdotus ei sido unionin tuomioistuinta. Julkisasiamiehen tehtävänä on antaa unionin tuomioistuimelle riippumattomasti oikeudellinen ratkaisu käsiteltävänä olevasta asiasta. Unionin tuomioistuin aloittaa nyt tämän asian harkinnan, ja tuomio julistetaan myöhemmin.

MUISTUTUS: Unionin tuomioistuin käsittelee valituksia, joissa haetaan muutosta unionin yleisen tuomioistuimen antamiin tuomioihin ja määräyksiin oikeuskysymyksissä. Lähtökohtaisesti valituksella ei ole lykkäävää vaikutusta. Jos valitus tutkitaan ja hyväksytään, unionin tuomioistuin kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen päätöksen. Jos asiassa on mahdollista antaa ratkaisu, unionin tuomioistuin voi tehdä sen. Muussa tapauksessa unionin tuomioistuimen on siirrettävä asia unionin yleiseen tuomioistuimeen, jota sen valituksesta antama ratkaisu sitoo.

Tämä on tiedotusvälineiden käyttöön tarkoitettu epävirallinen asiakirja, joka ei sido Euroopan unionin tuomioistuinta.

Ratkaisuehdotuksen [koko teksti](#) julkaistaan CURIA-sivustolla lukemispäivänä.

Lisätietoja: Gitte Stadler ☎+352 4303 3127

Kuvia ratkaisuehdotuksen lukemisesta on saatavilla sivustolla [Europe by Satellite](#) ☎+32 2 2964106

Pysykää kuulolla!



³ Tuomio 6.3.2018, Achmea [C-284/16](#) (ks. myös lehdistötiedote [nro 26/18](#)).

⁴ Tuomio 26.10.2021, PL Holdings [C-109/20](#), (ks. myös lehdistötiedote [nro 190/21](#)).